

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010132
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010132.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Viktor Marko na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.04.2014 vo Zvolene v trestnej veci proti W. N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 26.02.2014 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Petra Hrica a obvineného W. N., na základe ktorej

obvinený W. N., nar. XX.XX.XXXX vo E., trvale bytom E., B.
K. X,

je vinný, že

obvinený spoločne s doposiaľ nestotožnenými tromi osobami po vzájomnej dohode v čase okolo 22.20 hod. dňa 07.04.2013 v meste E., okres E., na ulici N. I. vnikli do riadne oploteného areálu firmy M. tak, že preskočili asi dvojmetrový pozinkovaný plot a v objekte firmy M. sa pohybovali s úmyslom odcudziť nejakú vec, kde sa snažili odmontovať elektromotor a odcudziť iné veci, čo sa im však nepodarilo nakoľko ich vyrušil majiteľ firmy M. R.. Z. M. spoločne s hliadkou Mestskej polície E., na čo sa páchatelia zľakli a snažili sa z objektu uvedenej firmy ujsť, pričom tri doposiaľ nestotožnené osoby z miesta ušli a obvinený W. N. po preskočení oplotenia firmy bol zadržaný hliadkou Mestskej polície E. pri vstupe do NsP E.,

t e d a

spoločným konaním v úmysle spáchať trestný čin dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. d/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

§ 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší sa výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 103/2013 zo dňa 28.10.2013, právoplatným dňa 28.10.2013, ktorým mu bol podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu v trvaní 12 mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podala návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného W. N., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 26.02.2014 za prítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry a obvineného.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 28.04.2014 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a samosudca nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..