

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/188/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712211126
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8712211126.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Františkom Zeleným v právnej veci navrhovateľky C. R., L. K. XX, R., práv. zast. H., R..K..S.. - E.. H. B., C. R. R. L. XXXX/X, H., proti odporcovi M. A. R..K..S.., R. R. L., V. XX, A.: XX XXX XXX, práv. zast. E.. G. R., C. R. R. P. XXXX/XX, J. - H., v konaní o zaplatenie 1.538,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 1.538,- eur a uhradiť jej trovy konania vo výške 34,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 2.089,99 eur, trovy k rukám právneho zástupcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 20.8.2012 domáhala, aby zaviazal odporcu zaplatiť jej 1.538,- eur a uhradiť trovy konania. Návrh v písomnom podaní odôvodnila tým, že dňa 17.10.2011 v jedálni P. V. Z., ktorú prevádzkuje odporca, skonzumovala žemľovku. Pretože chuť jedla sa jej zdala zvláštna, neskonzumovala ju celú. Jej časť si na ochutnanie vyžiadala kolegyňa A.. G. F., ktorá z jedla zjedla pár súst. V priebehu niekoľkých hodín od konzumácie pocítila prvé zdravotné ťažkosti prejavujúce sa bolesťami brucha, hnačkami a zimnicou. Kvôli bolestiam a kŕčom ju zo zamestnania vyzdvihol manžel. Na druhý deň sa k vymenovaným zdravotným problémom pridružila zvýšená teplota. Vzhľadom k nezlepšovaniu zdravotného stavu samoliečbou po konzultácii s obvodným lekárom navštívila nemocničné zariadenie, kde bola dňa 20.10. 2011 hospitalizovaná. Po vykonaní vyšetrení sa u nej zistila salmonela. V nemocničnom zariadení sa jej zdravotný stav skomplikoval následkom dehydratácie. Tu sa dozvedela, že je deviatou hospitalizovanou pacientkou, ktorá skonzumovala žemľovku v jedálni P. V.. Liečba spočívala v aplikácii 9 infúzií a naordinovaním prísnej diéty. Do domáceho liečenia bola prepustená dňa 24.10.2011. V čase domácej liečby sa s ňou skontakovali pracovníci Regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Práceschopnosť trvala od 18.10.2011 do 7.11.2011. Lekárskym posudkom bolo stanovené bolestné 100 bodov, čomu zodpovedá vzhľadom k priemernej mzde zamestnanca hospodárstva SR v roku 2010 vo výške 769,- eur a hodnote jedného bodu 15,38 eur, náhrada vo výške 1.538,- eur. Na pojednávaní ďalej uviedla, že do 31.3.2013 pracovala v organizácii Hypermarket TESCO Lamač, ktoré zabezpečovalo stravovanie zamestnancov v závodnej jedálni prevádzkovej M. R. - odporcom. Problémový obed skonzumovala dňa 17.10.2011 asi okolo 11.30 hod. Objednanú žemľovku nedojedla. V uvedený deň na raňajky jedla iba keksy a čaj. Okolo 18.00 hod. po vykonaní práce ešte na pracovisku pocítila silné bolesti v bruchu a dostala hnačky. Po privezení domov manželom sa potiaže znásobili pretrvávajúcou hnačkou, zvracaním a zvýšenou teplotou. Samoliečbu zahájila liekmi inodium. Nasledujúce dva dni ospravedlnila svoju neprítomnosť v práci, pričom jej nebolo oznámené, že v organizácii je rozšírená salmonelóza. Po troch dňoch pre oslabenie organizmu ju sanitka odviezla do nemocnice na F. na infekčné oddelenie. Od pracovníkov Regionálneho úradu verejného zdravotníctva sa následne dozvedela, že v organizácii je rozšírená salmonelóza. Po tejto skúsenosti stravovanie v závodnej jedálni prerušila. V inkriminovaný deň jej

stravu vydával pri okienku kuchár. Posudok o bolestnom jej vydal príslušný obvodný lekár. V dôsledku prekonania onemocnenia sa vyhýba určitým jedlám. Lieky neberie.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení žiadal návrh zamietnuť. Poukázal na to, že navrhovateľ nijakým dôkazom nepreukázal príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti odporcu a škodou, ktorá mu údajne vznikla. Odporca pri príprave jedla neporušil žiadnu zo svojich povinností. Z uvedeného dôvodu jeho konanie nemohlo byť bezprostrednou príčinou ochorenia. Príčinná súvislosť medzi škodou a porušením povinností musí byť nielen tvrdená, ale aj preukázaná. Príčinnú súvislosť nemožno zamieňať iba s časovou nadväznosťou. Pri príprave jedla nepochybil. Na pojednávaní ďalej uviedol, že prevádzkuje všetky závodné jedálne spoločnosti V. a nikdy nedošlo k obdobným problémom, ktoré popísala navrhovateľka. Spolupracuje so zdravotnou službou kontrolujúcou poriadok a zdravotný stav zamestnancov. Po danej udalosti zdravotným vyšetrením ani u jedného pracovníka neboli zistené zavady, aj keď u jednej pracovníčky boli evidované zvýšené hodnoty určitých parametrov po prekonanej žltacke v minulosti. Tieto hodnoty však nemali mať vplyv na jej zdravotnú nespôsobilosť. Je poistený a danú udalosť oznámil poisťovní ako poistnú udalosť. Má vedomosť, že v daný deň spoločnosť V. predávala majonézovú tresku - šalát za zlacnenú cenu, čo mohlo súvisieť s nákazou.

Súd na základe vykonaného dokazovania, vypočítím navrhovateľky, svedkyne H. H., oboznámením listinných dôkazov a to dokladu o platbe jedla, prepúšťacej správy Univerzitnej nemocnice Bratislava, lekárskeho posudku o bolestnom, zápisnice Regionálneho úradu verejného zdravotníctva o vykonanej kontrole, potvrdenia štatistického úradu, faktúry spoločnosti L., C..R.. F., internetových článkov, rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, návrhu vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. XXC XXX/XXXX, XC XXX/XXXX, XXC XXX/XXXX, XXC XXX/XXXX, správy spoločnosti L., oznámenia škodovej udalosti zodpovednosti za škodu, zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa pokladničného dokladu pre zákazníčku C. R. dňa 17.10.2011 bola vykonaná platba 0,94 eur za obed - tvarohovú žemľovku, šošovicovú polievku s párkom. Dňa 24.10.2011 bola N. X. L., F. A. C. D. H. vyhotovená prepúšťacia správa navrhovateľky, z obsahu ktorej pacientka v čase hospitalizácie dňa 20.10.2011 poukázala na akútne hnačky v anamnéze konzumáciu žemľovky s tvarohom a slivkami, kde po asi 6 hodinách nastali zdravotné obtiaže. Po vykonaných vyšetreniach bol vykonaný diagnostický záver akútna gastroenteritída s hypotenziu a prerenálnym zlyhávaním a i.. Pacientka bola prepustená v zlepšenom zdravotnom stave, bola jej naordinovaná šetriaca diéta s vylúčením mliečnych výrobkov. Dňa 3.2.2012 všeobecným lekárom H.. H. L. bol vyhotovený lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia, podľa ktorého bolo bolestné ohodnotenú 100 bodmi. Sťaženie spoločenského uplatnenia hodnotené nebolo. Dňa 21.10.2011 Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava vykonal kontrolu prevádzky kuchyne odporcu vo firme V. Z., zameranú na kontrolu povinností. Bolo prijaté opatrenie uzatvorenia prevádzky na potrebné obdobie. Zároveň boli v organizácii spresnené opatrenia na úseku hygieny. Uvedeného dňa bola zároveň vyhotovená zápisnica z rokovania Regionálneho úradu verejného zdravotníctva za účasti kontrolovaného subjektu V., prevádzka V. Z., ktorej predmetom rokovania bola problematika výskytu prenosného ochorenia u zamestnancov prevádzky, ku ktorému došlo po konzumácii jedál zo závodnej kuchyne s výdajňou dňa 17.10.2011. Kontrolovanému subjektu bola uložená povinnosť vykonať kompletnú sanitáciu priestorov a preukázať zdravotnú spôsobilosť všetkých zamestnancov prítomných v zamestnaní od 17.10. do 21.10.2011. Rozhodnutím zo dňa 12.1.2012 Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava uložil odporcovi pokutu vo výške 1.331,- eur za správny delikt zistený dňa 21.10.2011 pri cielej kontrole na základe hlásenia epidemického výskytu prenosného ochorenia zamestnancov P. V. Z. po konzumácii jedál v závodnej jedálni V. Z.. Odporca ako prevádzkovateľ zariadenia spoločného stravovania porušil viaceré povinností, čo bolo v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia. Listom zo dňa 30.4.2013 K. Ú. Y. B. L. zástupcovi navrhovateľa oznámil, že v rámci epidemiologického šetrenia v mesiaci október 2011 bolo zistené, že zo 6 zamestnancov kuchyne u jedného bola kultivačne potvrdená salmonela enteritidis. Kontrolou boli zistené hygienické nedostatky v prevádzkovej hygiene pri skladovaní potravín a hotových pokrmov, hygienické nedostatky pri skladovaní odpadu, nevyhovujúce skladovanie potravín, nevykonávaný monitoring teplôt hotových pokrmov. Z dôvodu výskytu potvrdených prípadov salmonelózy u konzumentov jedál pripravovaných v predmetnej prevádzke bola prevádzka na určitú dobu zatvorená. Podľa internetového odkazu G. R. zo dňa 29.10.2011 celkom 16 ľudí, ktorí obedovali žemľovku v jedálni spoločnosti V. Y. Z. G.

salmonelózu. Nákaza mala pochádzať z vajec, z ktorých bola žemľovka pripravená. V sklade už hygienici nákazu vzhľadom k odstupu času nenašli. Podľa potvrdenia firmy L. zo dňa 27.1.2013 pre odporcu na základe emailovej objednávky v mesiaci október 2011 zabezpečovala realizáciu odborného vyšetrenia na prítomnosť salmonely u celkom 6 zamestnancov. U jednej osoby bol zistený pozitívny nález na prítomnosť baktérie salmonely. Kontrola pracoviska a ani iné činnosti pre odporcu vykonané neboli. Faktúrou zo dňa 1.11.2011 firma vyúčtovala odporcovi sumu 78,- eur v súvislosti s vykonaním lekárskeho vyšetrenia zamestnancov. Návrhom zo dňa 20.8.2012 evidovaným pod sp. zn. XXC XXX/XXXX sa navrhovateľka Viera Medová voči odporcovi domáhala zaplata sumy 2.313,70 eur v súvislosti so škodou na zdraví, ktorá jej mala byť spôsobená dňa 17.10.2011 v jedálni Hypermarketu TESCO Lamač skonzumovaním jedla žemľovky. Po niekoľkých hodinách od konzumácie sa podľa jej tvrdenia vyskytli u nej prvé zdravotné ťažkosti prejavujúce sa hnačkami, zvracaním, zimnicou a teplotou. Obdobné skutočnosti uviedli navrhovatelia A., G. F. vo svojom návrhu vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. XC XXX/XXXX, J. G. v konaní vedenom pod sp. zn. XXC XXX/XXXX, J. F. v konaní vedenom pod sp. zn. 13C 198/2012.

Svedkyňa H. H. N. viedla, že v roku 2011 pracovala u odporcu vo funkcii manažérky. Zabezpečovala chod prevádzok jedální vo firme V.. Práve v čase, kedy zaúčala v práci na stredisku Lamač novú kolegyňu, na pracovisku vykonávali kontrolu 4 pracovníci hygieny. Podľa ich vyjadrenia kontrola súvisela s výskytom podozrenia onemocnenia salmonelózy. Podozrenie sa malo týkať konzumácie jedla žemľovky. Toto jedlo požívali aj zamestnanci firmy, pričom u žiadneho sa nevyskytli príznaky onemocnenia. Podľa jej názoru stačilo vyšetriť vzorky potravín, ktoré mali byť uchované počas 48 hodín od navarenia jedla. V čase jej prítomnosti sa už však vzorky jedla v organizácii nenachádzali, pretože uplynulo viac ako 48 hodín od ich prípravy. Na ďalší deň orgán hygieny dal pokyn k pozastaveniu prevádzky. Firma vykonala dezinfekciu zariadenia inventáru. Po týchto opatreniach bola opätovne spustená prevádzka. Prenosné onemocnenie mohol zavliecť aj pracovník firmy V., ktorý sa stravoval v ich zariadení. Vyslovila podozrenie o možnosti zdroja nákazy v predajni firmy V. J.ri mliečnych výrobkoch. Kontrolu prevádzky vykonávali aj zamestnanci firmy V. vo forme auditu, niekedy aj v neprítomnosti pracovníka odporcu. Sama podpísala za organizáciu zápisnicu z kontroly vykonanej orgánom Regionálneho zdravotníctva. Na konkrétne zistené nedostatky si nespomenula.

Podľa § 420a, ods. 1, Obč. zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému prevádzkovou činnosťou.

Podľa § 420a, ods. 2, Obč. zákonníka, škoda je spôsobená prevádzkovou činnosťou, ak je spôsobená

a/ činnosťou, ktorá má prevádzkovú povahu alebo vecou použitou pri činnosti,

b/ fyzikálnymi, chemickými, prípadne biologickými vplyvmi prevádzky na okolie,

c/ oprávneným vykonávaním alebo zabezpečením prác, ktorými sa spôsobí inému škoda na nehnuteľnosti alebo sa mu podstatne sťažuje alebo znemožní užívanie nehnuteľnosti.

Podľa § 420a, ods. 3, Obč. zákonníka, zodpovednosti za škodu sa ten, kto ju spôsobil, zbaví, len ak preukáže, že škoda bola spôsobená neodvratiteľnou udalosťou nemajúcou pôvod v prevádzke alebo vlastným konaním poškodeného

Podľa § 444 Obč. zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že nárok navrhovateľky je plne dôvodný. Z vykonaného dokazovania nie je sporné, že navrhovateľka dňa 17.10.2011 konzumovala na obed žemľovku v závodnej jedálni, ktorú prevádzkuje odporca. Po konzumácii tohto jedla sa u navrhovateľky a ďalších osôb vyskytli zdravotné problémy, kvôli ktorým bola navrhovateľka hospitalizovaná a uznaná práceneschopnou. U navrhovateľky bola diagnostikovaná

akútna gastroenteritída s hypotenziu a prerenálnym zlyhávaním a i.. Obdobné ochorenie salmonela enteritidis sa vyskytlo u ďalších zamestnancov, ktorí v uvedený deň konzumovali na obed rovnaké jedlo ako navrhovateľka. Táto skutočnosť nakoniec vyplýva aj z rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Z uvedeného rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 20.2.2012, vyplýva aj viacero porušení povinností žalovaného, okrem iného aj porušenie povinnosti spočívajúce v neúplnej dokumentácii o odobratých a uchovávaných vzorkách hotových pokrmov, čím žalovaný porušil ust. § 26, ods. 4, písm. j/, Zák. č. 355/2007 Z. z. Taktiež z predloženého rozhodnutia je zrejmé, že salmonela enteritidis bola potvrdená u jednej pomocnej pracovníčky kuchyne. Podľa názoru súdu sa jedná o prípad osobitnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou v zmysle § 420a Obč. zákonníka. Navrhovateľka preukázala aj príčinnú súvislosť medzi svojim ochorením a konzumáciou žemľovky v závodnej jedálni. Pod pojmom prevádzková činnosť sa rozumie cieľavedomá a organizovaná činnosť rozmanitého druhu, ktorá spravidla súvisí s výkonom podnikateľskej alebo obchodnej činnosti smerujúcej k dosiahnutiu určitého cieľa. Tento typ zodpovednosti za škodu má objektívny charakter, teda existuje bez zreteľa na zavinenie. Poškodený pri uplatňovaní svojho nároku nemusí dokazovať porušenie konkrétnej právnej povinnosti na strane prevádzkovateľa, ale len to, že škoda bola vyvolaná zvláštnou povahou prevádzkovej činnosti. Zbaviť sa jej možno iba v prípade, ak škoda bola spôsobená tzv. neodvratiteľnou udalosťou, ktorá nemala pôvod v prevádzke alebo vo vlastnom konaní poškodeného. Ak škoda spôsobená navrhovateľke súvisela s prevádzkovou činnosťou odporcu, realizáciou spoločného stravovania, ide o objektívnu zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie. Pretože k vzniku objektívnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou sa nevyžaduje porušenie právnej povinnosti ani zavinenie, nie je podstatné, či odporca porušil alebo neporušil svoju prevenčnú povinnosť. Súd skúma iba možnú existenciu tzv. liberačných dôvodov. Neodvratiteľnou udalosťou nemajúcou pôvod v prevádzke je potrebné rozumieť živelnú udalosť, čo v danej veci tvrdené nebolo. Z oznámenia odporcu o poisťnej udalosti zo dňa 30.4.2013 vyplýva, že odporca poisťovni N., a.s. dňa 30.4.2013 doručil oznámenie škodovej udalosti, ku ktorej malo dôjsť výskytu infekčnej salmonelózy po konzumácii žemľovky a uplatnení si nároku navrhovateľky predstavujúceho náhradu na zárobku a za bolesť v celkovej výške 1.538,- eur.

Zo strany odporcu neboli predložené žiadne dôkazy, ktorými by bolo preukázané, že k poškodeniu zdravia navrhovateľky došlo iným spôsobom. Odporca nepreukázal ani žiadne liberačné dôvody, ktoré by ho zbavovali objektívnej zodpovednosti. Existenciu liberačných dôvodov preukazuje v súdnom konaní prevádzkovateľ. V danej veci bolo zistené, že spôsobené ochorenie navrhovateľky mohla vyvolať konzumácia jedla u odporcu v uvedený deň. Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že v uvedený deň konzumovala iba žemľovku a to v prevádzke, ktorú prevádzkuje odporca, nie aj iné produkty ponúkané k predaju samotným zamestnávateľom navrhovateľky. Súd nezistil, aby ku vzniku škody došlo tiež zavinením poškodeného. Túto skutočnosť žiadna zo strán netvrdila a ani nepreukazovala. Rovnako podľa názoru súdu nie sú splnené ani zákonné podmienky pre uplatnenie moderačného práva súdom. Pokiaľ žalovaný poukazoval na to, že spoločnosť L. R., C.. R., F.e, ktorá vykonáva zdravotné služby pre žalovaného, nezistila žiadne zdravotné problémy u zamestnancov žalovaného, toto tvrdenie je irelevantné z hľadiska rozhodnutia, pretože Regionálny úrad verejného zdravotníctva pri vykonaní kontroly zistil ochorenie salmonela enteritidis u jednej zo zamestnankýň žalovaného, čo nie je v rozpore s nálezom firmy L. R..

Výška škody, tak ako bola stanovená lekárskeho posudkom, nebola stranami spochybnená.

Súd neakceptoval, prihliadajúc na hospodárnosť konania, ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, pretože zhromaždené dôkazy pokladal za dostačujúce pre rozhodnutie vo veci.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 1, O.s.p. tak, že navrhovateľke, ktorá bola v celom rozsahu úspešnou, priznal náhradu trov konania predstavujúcich cestovné navrhovateľky za cestu Bratislava - Poprad a späť prostriedkom hromadnej dopravy IC vlak na pojednávanie dňa 5.12.2013 v sume 34,- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 1741.66 bez DPH a 2.089,99 eur vrátane DPH. Súd priznal právnomu zástupcovi odmenu vyčíslenú podľa § 10, ods. 1, Vyhl. č. 655/2004 Z. z., za 5 úkonov po 71,37 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, účasť na pojednávaniach dňa 5.12.2013, 24.2.2014 a 28.4.2014), k tomu prislúchajúca paušálna náhrada 2 x 7,63 eur, 1 x 7,81 eur a 2 x 8,04 eur. V zmysle § 17, ods. 1, Vyhl. č. 655/2004 Z. z., v súvislosti s účasťou na pojednávaniach v dňoch

5.12.2013, 24.2.2014 a 28.4.2014 súd priznal právnenému zástupcovi aj náhradu za stratu času 16 x 13,01 eur a 32 x 13,40 eur. Cesta z H. G. J.u trvá cca 3,45 hodiny. Celkom náhrada za stratu času predstavuje sumu 636,96 eur. Zároveň súd v súvislosti s účasťou na pojednávaniach priznal právnenému zástupcovi aj náhradu cestovného osobným motorovým vozidlom značky R. O., U.. Č.. H. XXXCT a to spolu v sume 708,70 eur podľa predloženého vyúčtovania na č. l. 115, 116. Cena benzínu, ktorý do použitého vozidla načerpal a spotreboval právny zástupca činila dňa 5.12.2013 sumu 1,574 eur/l, dňa 24.2.2014 sumu 1,5669 eur/l a dňa 28.4.2014 sumu 1,714 eur/l. Počet najazdených kilometrov zo sídla advokátskej kancelárie v Malackách na Okresný súd Poprad a späť je spolu 776 km, celkovo preto cestovné výdavky v súvislosti s cestou advokáta na pojednávanie súdu dňa 5.12.2013 činia peňažnú sumu vo výške 233,62 eur (bez DPH) výpočet: $(7,5/100 \times 1,574 \times 776 \text{ km} + 0,183 \times 776)$ cestovné výdavky v súvislosti s cestou advokátka na pojednávanie súdu dňa 24.2.2014 činia peňažnú sumu vo výške 233,32 eur (bez DPH) výpočet: $(7,5/100 \times 1,5669 \times 776 \text{ km} + 0,183 \times 776)$ a cestovné výdavky v súvislosti s cestou advokáta na pojednávanie súdu dňa 28.4.2014 činia peňažnú sumu vo výške 241,76 eur (bez DPH) výpočet: $(7,5/100 \times 1,714 \times 776 \text{ km} + 0,183 \times 776)$. Spolu predstavujú cestovné výdavky navrhovateľa sumu 708,7 eur (bez DPH). Trovy právneho zástupcu súd priznal s pripočítaním DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.