

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 24C/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110229072
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Čisovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7110229072.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Zuzanou Čisovskou vo veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: K. Ž., X..XX.XX.XXXX, X. L. Y. F., E. XXXX/XX, V.Č.. X. X. H., zastúpenému opatrovníkom: Ing. Slávka Kočanová, zamestnankyňa Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného: JUDr.Ambróz Motyka, advokát so sídlom v Stropkove, nám. SNP 7, v konaní o zaplatenie sumy 376,64 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 278,39 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 5.6.2009 až do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh v časti o zaplatenie sumy 99,58 EUR s príslušenstvom **z a m i e t a**.

P r i z n á v a navrhovateľovi právo na náhradu trov konania proti odporcovi vo výške 10,76 EUR (súdny poplatok), ktorú je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

P r i z n á v a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi vo výške 58,37 EUR (trovy právneho zastúpenia), ktorú je navrhovateľ povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi k rukám jeho právneho zástupcu JUDr.Ambróza Motyku, advokáta, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26.11.2010 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy spolu vo výške 376,64 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 5.6.2009 až do zaplatenia, pozostávajúcej z ceny nezaplatených elektronických komunikačných služieb vo výške 278,39 EUR a zo sumy 99,58 EUR uplatnenej titulom zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností.

Pobyt odporcu sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu v súlade s ust. § 29 ods.2 a 6 O.s.p. ustanovil na zastupovanie opatrovníka.

Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý vstúpil do konania za účelom podpory odporcu, vo vyjadrení k návrhu uviedol, že nenamieta samostatne uplatnený nárok navrhovateľa vo výške 278,39 EUR s príslušenstvom, uplatnený titulom ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Namietať opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty s odôvodnením, že podľa zákonnej prekážky v zmysle § 53a/ Občianskeho zákonníka, ktorú predstavujú právoplatné rozsudky vo vzťahu k navrhovateľom formulovaným ustanoveniam o zmluvnej pokute v Dodatkoch k zmluve o pripojení, je uplatňovaná zmluvná pokuta postihnutá absolútnou neplatnosťou ako neprijateľná zmluvná podmienka. Navrhovateľ ako dodávateľ je preto povinný zdržať sa používania takejto podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a nemôže trvať na uplatnení svojho nároku a to ani v moderovanej podobe, pretože nárok z absolútne neplatnej dohody o zmluvnej pokute nie je možné moderovať. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Podľa ust. § 115a ods.2 O.s.p., v znení účinnom od 1.1.2013, pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch. Drobným sporom sa v zmysle ust. § 200ea ods.1 O.s.p. rozumie vec, v ktorej hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 EUR.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle vyššie cit.zák.ustanovenia § 115a ods.2 O.s.p., vzhľadom k tomu, že ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Z písomnej zmluvy o pripojení uzavretej dňa 13.1.2009 medzi navrhovateľom a odporcom (ako fyzickou osobou - nepodnikateľom) súd zistil, že účastníci konania uzavreli zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi vypožičal mikroprocesorovú SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917 278 310, za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom. Odporca si zvolil účastnícky program Vianočný paušál a služby CLIP a ROAMING bez blokovania prichádzajúcich hovorov v ROAMINGU. Z obsahu zmluvy vyplýva, že jej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len Všeobecné podmienky), cenník a informácie o poskytovaných službách.

Z článku 6 bodu 6.2 b/ Všeobecných podmienok vyplýva, že účastník, ktorým sa rozumie osoba, ktorá s navrhovateľom uzavrela zmluvu o pripojení, je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a Cenníka až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s článkom 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok.

Z článku 11 bodu 11.6 Všeobecných podmienok vyplýva, že zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb a nepresahuje 31 za sebou idúcich kalendárnych dní.

Z článku 11 bodu 11.8 Všeobecných podmienok vyplýva, že navrhovateľ po skončení zúčtovacieho obdobia vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ktorou vyúčtuje cenu poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. Lehota splatnosti faktúry je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Z článku 11 bodu 11.9. Všeobecných podmienok vyplýva, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností, ktorú účastník oznámil navrhovateľovi.

Súd ďalej zistil, že účastníci konania uzavreli dňa 13.1.2009 aj Dodatok k vyššie uvedenej zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda strán o podmienkach poskytnutia benefitu „75% zľava z ceny účastníckeho programu Vianočný paušál“ za podmienok vymedzených v tomto dodatku. Navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporcovi počas tzv. doby viazanosti 24 mesiacov zľavu z cenníkovej ceny

účastníckeho programu Vianočný paušál vo výške 75% a to od prvého dňa celého zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po zúčtovacom období, v ktorom tento dodatok nadobudol platnosť, až do konca doby viazanosti.

Podľa bodu 3 tohto dodatku sa odporca zaviazal, že nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku, resp. počas doby viazanosti, zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmluvy o pripojení v znení tohto dodatku, po celú túto dobu bude bez prerušenia tejto služby využívať v súlade so svojimi záväzkami, neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, ďalej nepožiadava o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporcu, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Z bodu 4 tohto dodatku vyplýva, že odporca si je vedomý, že vzhľadom na výšku cenového zvýhodnenia poskytovaného účastníkovi na základe tohto dodatku, by v prípade, že by účastník nedodržiaval svoje záväzky uvedené v bode 2 a 3, navrhovateľovi vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 3 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z povolených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu atď.), je účastník povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 99,58 EUR. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napríklad odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb).

Navrhovateľ poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtoval faktúrami, ktoré pripojil k návrhu:

- faktúrou zo dňa 21.1.2009, splatnou dňa 4.2.2009 vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 354,95 EUR,
- faktúrou zo dňa 23.2.2009, splatnou dňa 9.3.2009 vyúčtoval cenu poskytnutých služieb vo výške 48,16 EUR,
- faktúrou zo dňa 23.3.2009, splatnou dňa 6.4.2009 vyúčtoval poplatok za odpojenie vo výške 3,95 EUR.

Listom označeným ako pokus pokonávku navrhovateľ dňa 21.5.2009 vyzval odporcu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 278,39 EUR za mesiac január až marec 2009, ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 99,58 EUR, spolu vo výške 377,97 EUR najneskôr do 4.6.2009, s tým, že ak odporca uvedený dlh nezplatí, navrhovateľ odstupuje od zmluvy o pripojení.

Z pripojenej doručky súd zistil, že predmetná zásielka bola zasielaná odporcovi doporučené prostredníctvom pošty na korešpondenčnú adresu, ktorú uviedol pri uzatváraní zmluvy o pripojení. Zásielku odporca neprevzal v odbernej lehote.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený

čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písmena a/ citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písmena b/ citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa ustanovenia § 40 ods.1 citovaného zákona, všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä zmluvné podmienky.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 2 citovaného zákona, tarifa obsahuje najmä ceny za jednotlivé služby, bezplatné služby, podrobnosti o jednorazových, pravidelne sa opakujúcich a variabilných cenách vrátane počiatočného a konečného termínu zúčtovacieho obdobia a spôsobu úhrady týchto cien.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako poskytovateľ verejnej telefónnej služby a odporca ako užívateľ tejto služby, uzavreli dňa 13.1.2009 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žiadaných odporcom. Zmluvu bolo potrebné posúdiť podľa právnej úpravy v zmysle zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Súd konštatoval, že zmluva o pripojení bola uzavretá platne, keďže obsahuje všeobecné náležitosti požadované zákonom pre právne úkony (ust. § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka), ako aj osobitné podstatné náležitosti predpísané v ust. § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách pre zmluvu o pripojení a to druh služby, miesto jej poskytovania, čas, po ktorý sa bude služba poskytovať (doba neurčitá) a cenu za služby - odkazom na Cenník.

Z vyššie citovaného ust. § 42 ods.1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách vyplýva, že navrhovateľ ako poskytovateľ má právo na zaplatenie ceny poskytnutej verejnej služby podľa tarify. Povinnosť odporcu zaplatiť cenu poskytnutej služby v súlade so zmluvou o pripojení a tarifou vyplýva z vyššie cit.ust. § 42 ods.4 písm.b) zákona o elektronických komunikáciách, ako aj z článku 6.2. Všeobecných podmienok, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť uzatvorených zmlúv o pripojení, tak ako to vyplýva z ust. § 43 ods.1 cit.zákona. Podľa ust. § 42 ods.4 písm. b) citovaného zákona, v nadväznosti na článok 11 Všeobecných podmienok bol odporca povinný hradiť cenu služieb, poskytnutých navrhovateľom v jednotlivých zúčtovacích obdobiach, vyúčtovaných faktúrami, v lehote splatnosti faktúr, t.j. 14 dní od vystavenia faktúry. Súd mal za preukázané, že navrhovateľ faktúrami vyúčtoval cenu služieb poskytnutých odporcovi v období bezprostredne od uzatvorenia zmluvy o pripojení, teda od 13.1.2009 do 12.3.2009, spolu vo výške uplatnenej návrhom na začatie konania.

Nárok navrhovateľa v tejto časti nebol spochybňovaný ani odporcom, ani vedľajším účastníkom na strane odporcu. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by odporca cenu vyúčtovanú vyššie uvedenými faktúrami uhradil, súd ho zaviazal na zaplatenie celej navrhovateľom uplatnenej pohľadávky z tohto titulu, spolu vo výške 278,39 EUR.

Navrhovateľ sa popri istine domáhal aj zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 278,39 EUR od 5.6.2009 až do zaplatenia. Úroky z omeškania tvoria príslušenstvo pohľadávky v zmysle ust. § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať

od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca porušil svoju povinnosť uhradiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas, dostal sa do omeškania a navrhovateľovi tak v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka vzniklo právo požadovať úroky z omeškania. Omeškanie sa spája so splatnosťou dlhu. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania z celej istiny počnúc od 5.6.2009. V poradí posledná z faktúr, ktorými navrhovateľ účtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb, bola splatná dňa 6.4.2009. Zhrnúc uvedené je teda nepochybné, že odporca je v omeškani s celým dlhom titulom nezaplatenej ceny služieb najneskôr od 7.4.2009. Keďže navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania až od 5.6.2009, súd jeho návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania počnúc od uvedeného dňa až do zaplatenia. Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s vyššie cit.ust. § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.1.2009. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 1 %; po zvýšení o osem percentuálnych bodov jej výška činí 9 % ročne. Výšku úrokov z omeškania tak súd priznal navrhovateľovi v súlade s jeho návrhom.

Navrhovateľ sa okrem ceny dodaných služieb domáhal aj zaplatenia sumy 99,58 EUR titulom zmluvnej pokuty, s poukazom na dojednanie zmluvných strán o zmluvnej pokute obsiahnuté v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.1.2009.

Súd konštatoval, že právna argumentácia vedľajšieho účastníka na strane odporcu vo vzťahu k tejto časti nároku navrhovateľa je dôvodná. Vychádzajúc z charakteru predmetnej zmluvy je nesporné, že zmluva o pripojení, vrátane jej dodatku, je zmluvou spotrebiteľskou. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť.

V danom prípade nebolo potrebné, aby súd opätovne podrobil predmetnú zmluvu súdnej kontrole prijateľnosti zmluvných podmienok, pretože daná zmluvná podmienka, zakladajúca nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu, bola právoplatne v inom konaní vyhlásená súdom za neprijateľnú. Ustanovenia o zmluvnej pokute v posudzovanej zmluve, resp. v posudzovanom dodatku, boli v rovnakom znení posudzované v iných konaniach, napríklad v rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 17C/112/2010 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb navrhovateľa o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník sp.zn. 7C/119/2011 zo dňa 31.10.2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11C/184/2011-82 zo dňa 26.10.2011 a iné).

Podľa ust. § 53a/ ods.1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť

škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a/ Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len smernica), ktorá v článku 7 ods.1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

Ustanovenie § 53a/ ods.1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods.5 Občianskeho zákonníka) z dôvodu absolútnej neplatnosti. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku a preto nie je možné uvažovať ani len o čiastočnej neplatnosti alebo o možnosti moderovania zmluvnej pokuty. Súd je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj takej, ktorú už súd skôr judikoval. Navyše, zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderáciou znížiť, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa ust. § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zhrnúc vyššie uvedené súd návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v celom rozsahu zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, vychádzajúc z pomeru úspechu a neúspechu v konaní. Z výsledkov tohto konania je zrejmé, že navrhovateľ mal úspech v časti o zaplatenie sumy 278,39 EUR. Neúspech mal v časti o zaplatenie sumy 99,58 EUR. Úspech navrhovateľa v percentuálnom vyjadrení predstavuje 73,91 % a neúspech 26,09 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavuje 47,82 %. Navrhovateľ má preto právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie svojho práva proti odporcovi v rozsahu 47,82 % z celkovej výšky trov.

Trovy navrhovateľa predstavuje súdny poplatok zaplatený za návrh na začatie konania vo výške 22,50 EUR (položka 1a/ sadzobníka tvoriaceho prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení účinnom v čase podania návrhu, t.j. 6% z ceny predmetu konania). 47,82% z tohto súdneho poplatku predstavuje sumu 10,76 EUR. Súd preto zaviazal odporcu, aby nahradil navrhovateľovi trovy konania v uvedenej výške.

Podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vo vzťahu medzi vedľajším účastníkom na strane odporcu a navrhovateľom súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznal plnú náhradu trov potrebných na účelne bránenie práva odporcu ako spotrebiteľa a to vo vzťahu k nároku navrhovateľa, ktorý si uplatnil titulom zmluvnej pokuty.

Trovy vedľajšieho účastníka spočívajú v trovách jeho právneho zástupcu, keďže ho v tomto konaní zastupoval advokát.

Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, vychádzajúc z výšky peňažného plnenia, ktorého sa právna služba týkala (t.j. 99,58 EUR) je vo výške 16,60 EUR. Tarifná odmena v tejto výške patrí právnenému zástupcovi za tieto úkony právnych služieb: prevzatie a príprava zastúpenia (18.6.2012), písomné vyjadrenie k žalobe zo dňa 12.11.2013, spolu vo výške 33,20 EUR. Právnenému zástupcovi ďalej patrí aj náhrada výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (tzv. režijný paušál) vo výške 1/100 výpočtového základu za každý úkon právnej služby. 1/100 výpočtového základu v roku 2012 predstavuje 7,63 EUR a patrí za jeden úkon. 1/100 výpočtového základu v roku 2013 činí 7,81 EUR a patrí za jeden úkon. Spolu tarifná odmena a režijný paušál činia 48,64 EUR. Právnenému zástupcovi patrí aj zvýšenie tarifnej odmeny a náhrady hotových výdavkov o daň z pridanej hodnoty vo výške 20%, t.j. o 9,73 EUR, pretože právny zástupca preukázal, že je platiteľom tejto dane. Po uvedenom zvýšení predstavuje odmena právneho zástupcu 58,37 EUR.

V súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal navrhovateľa, aby priznanú náhradu trov zaplatil k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 O.s.p.)