

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613214081
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613214081.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Prešov a.s., Bardejovská 7, Ľubotice, právne zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom - advokátom, Hlavná 61, Prešov proti odporcovi I. Š., L.. XX.X.XXXX, J. I. XXX, D. G., P. Č.. L. L. C., zastúpenému opatrovníkom pre konanie Mgr. Milanom Krakom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava o zaplatenie 33,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 33,- Eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 66,72 Eur, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.6.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 33 Eur a nahradiť trovy konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že odporca dňa 18.11.2012 cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a nevedel sa preukázať platným cestovným lístkom. Odporca je povinný zaplatiť úhradu vo výške 100 násobku základného cestovného. Svoju povinnosť si odporca nesplnil ani napriek výzve navrhovateľa.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 8Ro/666/2013-8 zo dňa 10.6.2013. Tento platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením č. 8C 19/2014 - 28 zo dňa 21.2.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Odporca je hlásený k trvalému pobytu na ul. I. XXX, D. G.. Na adrese uvádzanej navrhovateľom sa dlhodobo nezdržiava. Zásielky súdu sa mu nepodarilo doručiť cestou polície, ani Mesta Spišské Podhradie, preto bola odporcovi pre konanie ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník - vyšší súdny úradník a to uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2014.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca, ani odporca a jeho opatrovník sa na pojednávanie vo veci nedostavili, nežiadali o odročenie pojednávania súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa bolo zistené, že odporca dňa 18.11.2012 o 15,38 hod. na linke č. X, Č.. E.Ň.S. XXX cestoval bez platného cestovného

lístka. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2012 splatnou dňa 27.12.2012 navrhovateľ vyfakturoval za uvedené odporcovi pokutu vo výške 33 Eur.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z.z. cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Keďže mal súd v konaní preukázané zápisom o vykonanej prepravnej kontrole, že odporca skutočne cestoval bez platného cestovného lístka dňa 28.11.2012, je povinný uhradiť navrhovateľovi fakturovanú pokutu vo výške 33 Eur. Touto povinnosťou súd aj odporcu zaviazal.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a zaviazal odporcu, ktorý nemal v tomto konaní úspech zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo sumy 16,50 Eur ako uhradeného súdneho poplatku, sumy 1,40 Eur poštovné a trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli určené a priznané v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a prípravu zastúpenia - § 14 ods. 1 písm. a/, a za podanie návrhu na začatie konania - § 14 ods. 1 písm. c/. Pri výpočte náhrady trov konania súd vychádzal z hodnoty jedného úkonu 16,60 Eur určenej podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z režijného paušálu za dva úkony po 7,81 Eur. Trovy právneho zastúpenia teda spolu činia 48,82 Eur. Trovy konania v celkovej výške 66,72 eur je odporca je povinný poukázať priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 / O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.