

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/264/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612202734
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7612202734.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom na Einsteinovej č. 24 v Bratislave, IČO: 35 848 863, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom na Šoltésovej 14 v Bratislave, proti odporkyni: B. W., bývajúcej na P. A. Č.. XX Q. X. F.í, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16 v Prešove, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom na ulici Sov. hrdinov č. 163/66 vo Svidníku, o zaplatenie 532,39 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa a vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 4C/48/2013-79 zo dňa 18.4.2013 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok v napadnutej časti tj. vo výroku o trovách medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom a zaväzuje navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy 1.stupňového konania v sume 86,23 € do 5 dní advokátovi vedľajšieho účastníka.

Zaväzuje navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 26,30 € do 5 dní od právoplatnosti tohto uznesenia advokátovi vedľajšieho účastníka.

Navrhovateľovi a odporcovi náhradu trov odvolacieho konania vzájomne nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 145,95 eur s prísl. vždy do 25. dňa v mesiaci do úplného zaplatenia pod následkami straty výhody splátok, ktoré povolil v mesačných splátkach po 10 eur. V prevyšujúcej časti návrh zamietol, rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a rozhodol, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu na trovách konania 43,22 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok, pokiaľ išlo o rozhodnutie o trovách konania medzi vedľajším účastníkom na strane odporkyne a navrhovateľom odôvodnil tým, že do konania vstúpil na strane odporkyne vedľajší účastník, ktorý žiadal návrh zamietnuť, pokiaľ išlo o uplatnenie nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty. V tejto časti bol vedľajší účastník aj úspešný, preto mu súd priznal náhradu účelne vynaložených trov konania. Súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z jedného úkonu právnej pomoci z hodnoty sporu 386,44 € v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR 655/2004 vo výške 28,21 €, k čomu pripočítal režijný paušál 7,81 € a 20 % DPH vo výške 7,20 €, spolu 43,22 €. Zástupca vedľajšieho účastníka žiadal priznať odmenu za 2 úkony, a to za prípravu a prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a 1 úkon právnej služby, a to podaný odpor. Súd považoval za účelne vynaložené trovy iba za podanie odporu, keďže príprava a prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom sa v podstate neuskutočnila. Odporkyňa potvrdila, že s vedľajším účastníkom ani s jeho právnym zástupcom sa nikdy nestretla, o pomoc ho nežiadala a odpor podaný vedľajším účastníkom je podaním, ktorý vedľajší účastník podáva vo všetkých spotrebiteľských sporoch, kde vystupuje na strane odporcu, pričom sa mení iba účastník konania a výška trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka podľa hodnoty toho ktorého sporu. Po

podaní odporu vedľajším účastníkom sa však s jeho vyjadrením stotožnila a nebola ochotná zaplatiť zmluvnú pokutu.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporkyne podal odvolanie navrhovateľ, aj vedľajší účastník.

Navrhovateľ žiadal zmeniť napadnuté uznesenie v tomto výroku a nepriznať vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania a žiadal, aby súd zaviazal vedľajšieho účastníka nahradiť trovy odvolacieho konania navrhovateľovi. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že podľa § 142 O.s.p. súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva a nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť. Navrhovateľ poukázal na to, že trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva.

Vedľajší účastník v odvolaní poukázal na to, že súd mu nepriznal náhradu za prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, pritom tieto trovy nemajú nič spoločné s odporkyňou. Navrhol v tomto výroku zmeniť napadnutý rozsudok a priznať mu náhradu trov prvostupňového konania za 2 úkony právnej služby a trovy odvolacieho konania, ktoré vyčíslil v sume 21,92 € a 4,38 € DPH. Ďalej uviedol, že do konania vstúpili z vlastného podnetu a podľa § 93 ods. 3 O.s.p. žiadnu súčinnosť účastníkom konania zákon nevyžaduje, ani nepredpokladá.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1,3 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporkyne a dospel k záveru, že boli dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia.

V prvom rade odvolací súd poukazuje na to, že podľa Ústavy má každý právo na súdnu a inú právnu ochranu (článok 46 ods. 1 Ústavy) a každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom. Žiadnym zákonom nie je vylúčené, aby toto základné právo na právnu pomoc uplatnilo aj združenie spotrebiteľov, a preto toto právo môže uplatniť aj takéto združenie. Do obsahu základného práva na právnu pomoc nesporne patrí aj zastúpenie účastníka advokátom. Takýto výklad základného práva na právnu pomoc podľa článku 47 ods. 2 Ústavy v spojení s § 3 ods. 4 zákona 250/2007 Z.z. je potrebné uplatniť v posudzovanom spore, aj vo vzťahu k § 142 ods. 1 O.s.p. osobitne ku náhrade trov konania, ktoré vzniknú právnomu pomocou poskytnutou advokátom. Takáto náhrada by mohla byť nepriznaná len v prípade, ak by niektoré úkony právnej pomoci spočívajúce v zastúpení advokátom boli zbytočné, resp. neúčelné, ale táto náhrada nemôže byť nepriznaná len na základe toho, že združenie spotrebiteľov sa dalo v konaní pred súdom zastúpiť advokátom. Keďže išlo o vstup do neprávoplatne skončeného konania, v ktorom nakoniec odporkyňa vychádzala vo svojom stanovisku v spore z názoru vyjadreného vedľajším účastníkom v odpore, bol vstup vedľajšieho účastníka do tohto konania účelným. V takomto prípade má potom podľa odvolacieho súdu vedľajší účastník nárok nielen na náhradu za úkon spočívajúci v podaní odporu, ale aj za úkon, prevzatie a prípravu zastupovania, pretože bez takéhoto úkonu nemohol podať v konaní odpor. Z toho dôvodu odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom podľa (§ 220 O.s.p.) tak, že zaviazal navrhovateľa vzhľadom na výsledok konania vo vzťahu medzi nimi, v ktorom mal vedľajší účastník plný úspech zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu za dva právne úkony, a to prevzatie a prípravu zastúpenia a podaný odpor po 28,21 €, paušál 7,63 € a 7,81 €. Zároveň zaviazal navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vedľajšiemu účastníkovi vznikli, pretože mal v odvolacom konaní plný úspech (§ 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a to podľa § 14 ods. 3 písm. b/ advokátskej tarify za odvolanie v hodnote úkonu 14,11 € a paušál 7,81 €, k čomu je potrebné pripočítať 20 % DPH, ktoré predstavuje 4,38 €.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.