

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313225684
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2313225684.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. L. L. XXXX/X, U. - U., proti odporkyni: X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. L. L. XXXX/X, U. - U., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa, proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 5C/334/2013-15 zo dňa 14. novembra 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, doplnený podaním doručeným súdu 04.11.2013, na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami vedenými na Okresnom úrade Šaľa, katastrálnom odbore na LV č. XXXX k.ú. U. a to s bytom č. XX na X. poschodí vo vchode č. X nachádzajúcom sa v bytovom dome s.č. XXXX/X, postavenom na pozemkoch parcely reg. C KN parc.č. 3080/83, parc.č. 3080/84, parc. č. 3080/85 a parc.č. 3080/86 a s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, veľkosť podielu 6137/442312-in, teda tieto nehnuteľnosti nepredať, nedarovať, neprenajať alebo nezaťažiť záložným právom, a to až do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej - určenia vlastníckeho práva voči predmetným nehnuteľnostiam. Zároveň navrhovateľ žiadal, aby súd predbežným nariadením uložil odporkyni povinnosť umožniť navrhovateľovi nerušené užívanie nehnuteľností. Súd uznesenie po právnej stránke odôvodnil ust. §102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., skutkovo tým, že navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia na základe skutočností, že po vzájomnej dohode s manželkou - odporkyňou, sa rozhodli pre predaj nehnuteľnosti, ktorú mali v spoluvlastníctve a to 3 -izbový byt č. XX, X. poschodie na ulici L. W. XXX/X, U.. Dohodli sa, že peniaze z predaja tohto bytu kupujúci zaplatí na ich spoločný účet a potom si z nich kúpia druhý spoločný byt. Dňa 14.5.2010 uzatvorili kúpnu zmluvu s kupujúcim E. L., pričom využili služby realitnej kancelárie Korekt reál Šaľa. Odporkyňa však poskytla kupujúcemu na prevod peňazí jej vlastný osobný účet, na ktorý kupujúci kúpnu cenu zaplatil. Odporkyňa prostredníctvom tej istej kancelárie uzatvorila dňa 26.5.2010 kúpnu zmluvu na 3 - izbový byt č. XX na X. poschodí v bytovom dome na ulici J.. L. L. XXXX/X s predávajúcimi E. a J. Y.. Do zmluvy odporkyňa zámerne nedala zapísať navrhovateľa ako manžela a spoluvlastníka bytu. Navrhovateľ odporkyňu viac krát vyzval na vykonanie zápisu do spoluvlastníctva nadobudnutého počas manželstva, nápravu však neurobila. Vyhovárala sa, že v byte žijú obaja a byt bude dedičstvom pre ich dve spoločné deti. Všetky listiny o predaji a kúpe si uchováva u seba. Odporkyňa mu neumožnila prihlásiť sa k trvalému pobytu na adresu J.. L. L., o čo ju viac krát požiadal. V januári 2013 sa odporkyňa odsťahovala do prenajatého bytu s priateľom na adresu V. XXX/X, U. a navrhovateľa zastrážovala, že ho z bytu vyhodí a z bytu si odniesla niektoré hnutelné veci. Od tej doby sa intenzívne snaží o predaj bytu na ulici J.. L. L. v U.. Navrhovateľ dostatočne nepreukázal ním tvrdené skutočnosti, ktorými by osvedčil potrebu dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi formou nariadenia predbežného opatrenia a ani obavu z prípadného súdneho výkonu rozhodnutia. Navrhovateľ neosvedčil naliehavosť potreby urýchlene upraviť pomery účastníkov, pretože takýto stav trvá od mája 2010, kedy odporkyňa nadobudla byt do výlučného vlastníctva, o čom navrhovateľ podľa jeho tvrdení vedomosť mal a doposiaľ

túto situáciu nijako neriešil. Takisto súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal skutočnosť, že odporkyňa sa intenzívne snaží o predaj bytu. O tejto skutočnosti súdu nepredložil žiadny dôkaz a teda nepreukázal, že hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Takisto neosvedčil dôvodnosť svojho nároku, keď nepreukázal, že peňažné prostriedky, ktoré odporkyňa použila na kúpu nehnuteľností, patrili do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Pri nariadení predbežného opatrenia sa nedokazuje, preto je potrebné, aby účastník - navrhovateľ v návrhu uviedol všetky skutočnosti a údaje, dostatočne osvedčujúce potrebu a nevyhnutnosť nariadenia predbežného opatrenia. Na základe navrhovateľom opísaných skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenia predbežného opatrenia súd predbežné oparenie nariadi, ale tieto musí navrhovateľ riadne preukázať, aby sa nejednalo o šikanózne, prípadne bezúspešné uplatňovanie práva. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí navrhovateľ predložiť všetky dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej, z čoho vyplýva, že dôkazná povinnosť je výlučne na navrhovateľovi, ktorý musí uniesť povinnosť tvrdenia v súvislosti s preukázaním skutočností odôvodňujúcich vydanie navrhovaného predbežného opatrenia. Súd predbežné opatrenia nevydá len na základe návrhu bez toho, aby mal osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o opodstatnenosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie nebezpečenstva hroziacej ujmy. Súd teda v prípade, ak nemal preukázanú dôvodnosť nároku uplatňovanú navrhovateľom, nemohol návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť. Tvrdenie, že odporkyňa mala predmetné nehnuteľnosti nadobudnúť z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ešte neosvedčuje potrebu dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi nariadením predbežného opatrenia. Navrhovateľ taktiež súdu nepreukázal ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, teda že odporkyňa má prípadnú snahu s nehnuteľnosťou ďalej nakladať. Čo sa týka návrhu navrhovateľa, aby súd odporkyňu uložil povinnosť umožniť mu nerušené užívanie bytu, súd poukazuje opätovne na skutočnosť, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal svoj právny nárok, na základe ktorého by súd formou predbežného opatrenia dôvodne obmedzil vlastnícke právo odporkyne k nehnuteľnostiam, ktoré sú v jej výlučnom vlastníctve. Keďže nedošlo k naplneniu všetkých zákonných podmienok, ktoré by vydanie predbežného opatrenia v tomto prípade odôvodňovali, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Odvolanie proti uzneseniu podal navrhovateľ. V odvolaní uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu v Galante nesúhlasí. Žiada aby odvolací súd zabezpečil potrebné listiny a doklady z predaja nehnuteľnosti (kúpnopredajnej zmluvy), ktoré sa uskutočnilo dňa 15.04.2010 medzi navrhovateľom a jeho manželkou E. L., z bytového domu N. W. X, byt č. XX, X poschodie za ktorú kupujúci zaplatil kúpnu sumu 40.000 eur. Následne do dvoch týždňov z týchto peňazí odporkyňa kúpila výlučne pre seba trojizbový byt na ulici J. L. L. X. poschodie, číslo bytu XX, kúpnu zmluvu vyhotovila realitná kancelária Korekt real so sídlom prevádzky v Šali. Spoločné peniaze z predaja bytu nadobudli obaja účastníci počas trvania manželstva. Navrhovateľ navrhol vykonať dokazovanie predvolaním svedka L. F., ktorý by svojou výpoveďou vniesol viac svetla do celého prípadu. Rovnako navrhol vypočuť vo veci odporkyňu, ktorá by mala vysvetliť pred súdom, ako sa dostala k nehnuteľnosti výlučne pre seba. Z uvedených dôvodov navrhol návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), potom čo zistil, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou (§ 201 a § 204 O.s.p.), prejednal vec obsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f, ods. 2 predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba

dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ doposiaľ návrh vo veci samej nepodal, mieni sa ním v budúcnosti domáhať určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, k bytu, ktorý v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia špecifikoval. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tvrdí, že odporkyňa úmyselne spôsobilá, že pri kúpe bytu nachádzajúcom sa na W. XXX/X v U., v roku 2010 uviedla len seba ako kupujúcu, pričom za byt zaplatila kúpnu cenu z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré boli získané z predaja spoločného bytu účastníkov na R. XXX/XX v U.. V príslušnom katastri je ako vlastníč bytu evidovaná len odporkyňa, navrhovateľovi neumožňuje v byte bývať a tento byt sa snaží predať bez súhlasu navrhovateľa. Z uvedených dôvodov navrhol vydať predbežné opatrenie, ktorým by súd zakázal odporkyňu disponovať bytom a zároveň odporkyňu uložil povinnosť umožniť navrhovateľovi byt užívať.

Podľa ustálenej súdnej praxe sa pri predbežných opatreniach, ak chce navrhovateľ dosiahnuť zakázať nakladať odporkyňu nehnuteľnosťou vyžaduje, aby navrhovateľ aspoň osvedčil, že jeho nárok je ohrozený a rovnako musí osvedčiť naliehavosť potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Ohrozenie nároku musí byť konkrétne, spočívajúce v konaní odporcu, v tomto prípade takom konaní odporkyne, z ktorého bude vyplývať, že s nehnuteľnosťou, (bytom) mieni nakladať a takýmto spôsobom ohrozuje tvrdené vlastnícke právo navrhovateľa. Navrhovateľ síce tvrdí, že odporkyňa sa pokúša byt predať, ale samotné tvrdenie nepostačuje na nariadenie predbežného opatrenia. Správne súd prvého stupňa poukázal na to, že navrhovateľ neosvedčil naliehavosť potreby dočasne úpravy vzťahov medzi účastníkmi, keď žiadnym spôsobom nepreukázal, že odporkyňa mieni s bytom disponovať. Rovnako nebolo možné vyhovieť návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v časti, v ktorej sa domáhal uloženia povinnosti odporkyňu umožniť navrhovateľovi užívať byt na W. XXX/X v U.. Navrhovateľ neosvedčil žiadnym spôsobom svoje právo na užívanie bytu, k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepripojil žiaden listinný dôkaz svedčiaci v prospech navrhovateľa (napr. zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ predal byt na R. ul. XX v U.). Priložený listinný dôkaz, list vlastníctva č. XXXX k.ú., na ktorom je ako vlastníčka bytu na W. ulici č. XXX/X zapísaná len odporkyňa, svedčí v prospech odporkyne a z tohto listinného dôkazu (a sobášneho listu), ktorý navrhovateľ pripojil k návrhu nebolo možné dospieť k záveru o pravdepodobnosti nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

V ostatnom odvolací súd poukazuje na vecne správne rozhodnutie súdu prvého stupňa v odôvodnení s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p., pretože dôvody súdu prvého stupňa uvedené v rozhodnutí považuje odvolací súd za správne.

Vecne správne rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo preto podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdené.

Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.