

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/116/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203754
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8512203754.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti odporcom: 1. A. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX a 2. U. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX, v konaní o zvyšok nároku z konania sp. zn. 5C/110/2011, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 5C/75/2012-55 zo dňa 16. 04. 2013 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok s výnimkou výroku, ktorým súd konanie v prevyšujúcej časti zastavil.

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a odporcom sa ich náhrada nepriznáva.

odôvodnenie:

V danej právnej veci rozhodol Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom sp. zn. 5C/75/2012 zo dňa 16. 04. 2013. Týmto rozsudkom rozhodoval súd o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 113 Eur s úrokom z omeškania titulom poplatkov za upomienky.

Predmetom konania bola pôvodne vyššia suma. O jej prevažnej časti bolo rozhodnuté rozsudkom 5C/75/2012 zo dňa 27. 03. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 08. 06. 2012. Nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky bol vylúčený na samostatné konanie.

Zamietnutie návrhu súd prvého stupňa odôvodnil tým, že je nepochybné, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o stavebnom úvere. Táto zmluva je typom zmluvy upravenej v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Je nepochybné, že odporca 1.rade vystupoval ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, kým navrhovateľ pri poskytovaní úveru vystupoval ako dodávateľ - v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Táto zmluva je teda zmluvou spotrebiteľskou a je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že odporcovia boli v omeškaní s platením niektorých splátok, v dôsledku čoho ich navrhovateľ vyzýval na ich úhradu. Za tieto upomienky zaúčtoval na ľarchu účtu odporcov spolu sumu 113 Eur, ktorá platba pozostáva z troch upomienok po 3 Eur, troch upomienok po 18 Eur a dvoch upomienok po 25 Eur. Súd nepochybnil funkciu upomienky ako prostriedku na pripomenutie nespĺnenia si nejakej povinnosti. Videl však problém vo výške súm účtovaných za jednotlivé upomienky. Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že je zrejmé, že so zaslaním upomienky vznikajú určité náklady ako poštovné, náklady na materiál, personál, technológie a pod.. Tieto náklady však nesúvisia iba s klientmi, ktorí sú v omeškaní, keďže navrhovateľ v priebehu zmluvných vzťahov zasiela aj klientom riadne si plniacim svoje povinnosti výpisy z účtov a rôzne oznámenia. Tieto

náklady sú teda pokryté rôznymi poplatkami ako napr. za vedenie účtu a pod.. Je zrejmé, že navrhovateľ má zriadené určité oddelenie spravujúce rizikové pohľadávky a na týchto úsekoch majú v pracovnej náplni pracovníci prípravu upomienok a podobných listín. Teda ide o ich bežnú činnosť a tieto náklady nemožno brať ako nejaké zvýšené náklady. Podobné informačné technológie používa navrhovateľ nielen v súvislosti s klientmi v omeškaní, ale v súvislosti so všetkými klientmi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a skutočnú časovú a materiálnu nákladnosť jednej upomienky, ktoré sú pripravené ako paušalizované vzory, sa výška poplatku súdu javí ako privysoká a spôsobujúca značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán. Výška poplatkov je pritom jednostranne určená navrhovateľom. Odporcovia ju nedokážu žiadnym spôsobom ovplyvniť.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Odvolanie podal proti výroku, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na zaplatenie sumy 113 Eur s úrokom z omeškania. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Nesúhlasil ani so skutkovými závermi, ani s právnym posúdením veci. Uviedol, že odôvodnenie súdu je všeobecné a vágne. Nesúhlasil s vyhodnotením skutkového stavu súdom a subsumovaním nákladov za upomínanie omeškania do bežných nákladov pri riadnom plnení si povinnosti oboch zmluvných strán. Nesúhlasil s tým, že upomínanie omeškaných klientov má byť zohľadnené aj v poplatkoch účtovaných iným klientom riadne si plniacich svoje zmluvné záväzky. Uviedol, že samotné spoplatňovanie upomínania je dôvodné a zodpovedá princípu spravodlivosti. Uviedol, že odporcovia mali každý rok možnosť podať do dvoch mesiacov od obdržania výpisu z účtu písomné námietky aj proti vyúčtovaným poplatkom. Odporca v 1.rade ani raz nenamietal v lehote výpis z účtu, pričom táto možnosť mu bola poskytnutá. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že súd v tejto oblasti nevykonal potrebné dokazovanie dotazom na navrhovateľa, resp. odporcov. Súd nepriznal ani najnižší poplatok za prvú upomienku vo výške 3 Eur, ktorého výška zodpovedá nákladom za upomienku ako poštovné, náklady na materiál, personál, technológie a pod. a je podľa názoru navrhovateľa akceptovateľná aj pre súd.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správny.

Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými zisteniami súdu prvého stupňa a rovnako s právnym hodnotením, že účtované poplatky vyplývajú z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Pokiaľ navrhovateľ v súvislosti s uzavretou zmluvou o úvere upomína odporcu na neplnenie jeho povinnosti, náklady ktoré mu v tejto súvislosti vzniknú, sú nákladmi vyvolanými protiprávnym konaním odporcu (neplnením zmluvy) a navrhovateľ má právo na ich zaplatenie. V súvislosti s vyhotovovaním upomienok ide o náklady materiálové, ako aj o náklady vyplývajúce z potreby zamestnať pracovníkov, zabezpečiť technológie. Navrhovateľ nepredložil žiadne dôkazy svedčiacie o tom, že výška jeho nákladov je vo výške žalovanej sumy v súvislosti s vyhotovovaním týchto upomienok. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že zo žaloby nie je zrejмый dôvod, pre ktorý náklady prvej, druhej a tretej upomienky sú rôzne.

Predmetom tohto konania však nie je zaplatenie náhrady vzniknutých nákladov, ale navrhovateľ si uplatnil svoje právo ako právo na poplatok vyplývajúci zo Sadzobníka. Zo Sadzobníka poplatkov ani zo zmluvy nevyplýva, že zaplatením poplatku za upomienku sa odporca zbavuje svojej povinnosti zaplatiť navrhovateľovi vzniknuté náklady. Preto aj odvolací súd považuje dojednanie o poplatkoch za upomienky za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná.

Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 OSP).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní bol navrhovateľ neúspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odporcovia boli úspešní, trovy konania jej však nevznikli a ani si ich neuplatnili, a preto im súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.