

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11CoP/41/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204725  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613204725.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. S., J. Dr. A. N. XXXX/XX, proti odporkyni: PaedDr. H. G., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., N. XXXX/XX, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u odporkyne, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, o návrhu matky na opravu výroku rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/41/2013-167 zo dňa 16.12.2013, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e zápisnicu o verejnom vyhlásení rozsudku pred Krajským súdom v Žiline zo dňa 16. decembra 2013 tak, že vyhlásený výrok rozsudku v časti výroku o úprave styku navrhovateľa s maloletým Martinom v období letných prázdnin každý kalendárny rok správne znie:

„ - v období letných prázdnin každý kalendárny rok:

- od 1. júla od 17.00 hod. do 15. júla do 18.00 hod.,

- od 15. augusta od 17.00 hod. do 31. augusta do 18.00 hod.“

O p r a v u j e výrok písomného vyhotovenia rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/41/2013-167 zo dňa 16. decembra 2013 v časti výroku o úprave styku navrhovateľa s maloletým Martinom v období letných prázdnin každý kalendárny rok tak, že táto časť výroku správne znie:

„ - v období letných prázdnin každý kalendárny rok:

- od 1. júla od 17.00 hod. do 15. júla do 18.00 hod.,

- od 15. augusta od 17.00 hod. do 31. augusta do 18.00 hod.“

### odôvodnenie:

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 11CoP/41/2013-167 zo dňa 16. decembra 2013 rozhodol:

Rozsudku okresného súdu vo výroku I., ktorým súd manželstvo účastníkov rozviedol, s a n e d o t ý k a .

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch II., ktorým maloletého S. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, III. ktorým určil, že navrhovateľ a odporkyňa budú maloletého S. zastupovať a spravovať jeho majetok a V. ktorým stanovil navrhovateľovi povinnosť prispievať na výživu maloletého S. sumou 200,- eur mesačne, p o t v r d z u j e .

Rozsudok okresného súdu vo výroku IV. o úprave styku a povinnosti informovať druhého rodiča m e n í tak, že:

Navrhovateľ je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým S. nasledovne:

- každý nepárny kalendárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že ak sa stretnutie nebude môcť zrealizovať z vážnych dôvodov, v prípade ochorenia dieťaťa preukázaný lekárskou správou, rodičia sú si povinní túto skutočnosť oznámiť bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred začatím styku, v takom prípade sa stretnutie uskutoční v náhradnom termíne, a to v nasledujúcom kalendárnom týždni v rovnakom rozsahu,

- v období Vianočných sviatkov:

- každý páry kalendárny rok od 23. decembra od 17.00 hod. do 30. decembra do 18.00 hod.,

- každý nepárny kalendárny rok od 30. decembra od 17.00 hod. do 6. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod.,

- v období Veľkonočných sviatkov:

- každý páry kalendárny rok od štvrtku od 17.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.,

- v období jarných prázdnin každý kalendárny rok:

- ak prípadne styk navrhovateľa s maloletým dieťaťom na víkend na konci týždňa jarných prázdnin, od stredy týždňa jarných prázdnin od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,

- ak prípadne styk navrhovateľa s maloletým dieťaťom na víkend pred začiatkom týždňa jarných prázdnin, od nedele predchádzajúcej týždňa jarných prázdnin od 19.00 hod. do stredy týždňa jarných prázdnin do 18.00 hod.,

- v období letných prázdnin každý kalendárny rok:

- od 1. júla od 17.00 hod. do 15. júla do 18.00 hod.,

- od 1. augusta od 17.00 hod. do 15. augusta do 18.00 hod.

Navrhovateľ maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá odporkyni v mieste jej bydliska.

Odporkyňa je p o v i n n á maloleté dieťa na stretnutie pripraviť a stretnutie s navrhovateľom umožniť.

Odporkyňa je p o v i n n á umožniť telefonický kontakt navrhovateľa s maloletým dieťaťom, mimo určeného styku, v časovom období medzi 18.00 hod. - 19.00 hod. v každú stredu a sobotu a súčasne informovať navrhovateľa o zdravotnom stave a dennom režime dieťaťa.

Počas styku navrhovateľa s maloletým dieťaťom mimo víkendových stretnutí je navrhovateľ p o v i n n ý informovať odporkyňu o zdravotnom stave a dennom režime dieťaťa v časovom období medzi 18.00 hod. - 19.00 hod. každú stredu a sobotu, v období styku navrhovateľa s maloletým dieťaťom počas víkendových stretnutí v sobotu v časovom období medzi 18.00 hod. - 19.00 hod., a súčasne umožniť telefonický kontakt odporkyne s maloletým dieťaťom.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Dňa 23.01.2014 došiel súdu návrh odporkyne na opravu citovaného rozsudku v časti jeho výroku IV. na strane 2, kde je v rozsudku napísané:

- v období letných prázdnin každý kalendárny rok:
- od 1. júla od 17.00 hod. do 15. júla do 18.00 hod.,
- od 1. augusta od 17.00 hod. do 15. augusta do 18.00 hod.

Pričom z obsahového vymedzenia odôvodnenia toho istého rozsudku vyplýva, že odvolací súd zmenil túto časť výroku IV., kde poukazuje na stranu 12 daného rozsudku, kde je napísané, že súd uznal za dôvodnú odvoláciu námietku odporkyne, že vzhľadom na špecifickosť svojho povolania je potrebné čas letných prázdnin tak, aby jej bol vyhradený čas mimo posledného augustového týždňa, kedy musí nastúpiť do zamestnania (čo je v prípade učiteľov všeobecne známou skutočnosťou). Krajský súd preto zmenil úpravu styku počas letných prázdnin, ponechajúc otcovi rovnaký priestor na realizáciu styku, majúci za to, že zmena časového obdobia sa nijako nedotkne práv otca. Z uvedeného vyplýva, že výrok IV. rozsudku krajského súdu je v predmetnej veci koncipovaný nesprávne a je v rozpore s odôvodnením rozsudku. Navrhuje, aby odvolací súd opravil časť výroku IV. rozsudku tak, že zmení rozsudok v chybnej časti nasledovným spôsobom:

- v období letných prázdnin každý kalendárny rok:
- od 1. júla od 17.00 hod. do 15. júla do 18.00 hod.,
- od 15. augusta od 17.00 hod. do 31. augusta do 18.00 hod.

V zmysle ust. § 164 O. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Citované ustanovenie pamätá na nápravu chýb v písaní, čítaní alebo iných zrejmych nesprávosti a ktoré sa vyskytli v rozsudku.

Vychádzajúc z judikatúry súdov (napr. R 37/1969), za zrejmu nesprávnosť možno považovať nesprávnosť podobného pôvodu ako chybu v písaní a počítaní, ku ktorej došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takejto nesprávosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

V súdnej veci došlo práve k zrejmej nesprávosti, spočívajúcej v okamžitom zlyhaní duševnej činnosti, keď v omyle pri vyhlásení rozsiahleho výroku rozsudku došlo k nesprávnemu uvedeniu dátumu v úprave styku počas letných prázdnin každý kalendárny rok v mesiaci august, keď súd pri vyhlásení rozsudku uviedol obdobie od 1. augusta od 17.00 hod. do 15. augusta do 18.00 hod., namiesto správneho znenia od 15. augusta od 17.00 hod. do 31. augusta do 18.00 hod., rovnako vyhlásené znenie prevzal aj do písomného vyhotovenia rozsudku.

Tento logický rozpor sa prejavil aj v odôvodnení rozsudku, kde súd vyjadril, že dôvodom zmeny rozsudku okresného súdu vo veci úpravy styku prvostupňovým súdom boli v zásade dve skutočnosti: 1. potreba zmeniť z dôvodu denného režimu dieťaťa odovzdávanie dieťaťa z 19.00 hod. na 18.00 hod. a 2. vyhovieť odvolacej námietke odporkyne, keď vzhľadom na špecifickosť jej povolania je potrebné čas letných prázdnin upraviť tak, aby matka mala vyhradený čas byť s dieťaťom mimo posledného augustového týždňa, kedy musí nastúpiť do zamestnania (čo je v prípade učiteľov všeobecne známou skutočnosťou).

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že účelom zmeny rozsudku v časti úpravy styku bolo rozvrhnúť úpravu styku počas letných prázdnin inak, práve vzhľadom na špecifickosť povolania matky, ktorá v posledný augustový týždeň musí nastúpiť do zamestnania.

Tento logický rozpor medzi vyhláseným rozsudkom (a následne písomným vyhotovením, ktoré je zhodné s vyhláseným znením rozsudku) vyplýva teda jednak z formy rozhodnutia krajského súdu, keď krajský súd zmenil rozsudok okresného súdu v časti úpravy styku počas letných prázdnin a z dôvodu zlyhania aktuálnej duševnej činnosti ponechal vo výroku obdobie rovnako ako ho upravil okresný súd, ako aj z odôvodnenia rozsudku.

Vydaním opravného uznesenia krajský súd preto napravil zrejmu nesprávnosť v uvedení dátumu, ktorej sa okamžitým zlyhaním duševnej činnosti dopustil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.