

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/154/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203829
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8612203829.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu GENERAL FACTORING, a.s., Košická č. 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825 zastúpený HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova č. 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459 proti žalovaným 1. F. Y., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX G. č. XXX, občan SR, 2. R. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G. č. XXX, občan SR, 3. U. N., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G. č. 149, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom 089 01 Svidník, Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie 4.222,21 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 2.598,98 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.598,98 eura od 18.2.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 70,21 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II. V prevyšujúcej časti konanie zastavuje.

III. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 456,22 eura (súdny poplatok vo výške 58,44 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 397,78 eura) na účet právneho zástupcu HMG & PARTNERS, s.r.o., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

IV. Vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.5.2012 si žalobca uplatnil voči žalovaným právo na zaplatenie sumy 4.222,21 eura s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca nadobudol nižšie uvedenú pohľadávku od veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášiková 48, Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Postúpenie pohľadávky bolo žalovaným oznámené listom zo dňa 28.12.2010. Právny predchodca žalobcu a žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade uzatvorili dňa 5.5.2004 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0620706856, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade úver vo výške 3 319,39 eura pri úrokovej sadzbe 9,30 % ročne. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sa zaviazali poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.6.2004. Podmienky čerpania úveru, spôsob, výška, termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli dojednané v Zmluve o úvere. Na zabezpečenie návratnosti záväzku zo zmluvy o úvere právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným v 3. rade Dohodu o ručení zo dňa

5.5.2004, v ktorej žalovaný v 3. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak tak neurobí dlžník. Žalovaný v 3. rade zároveň vyhlásil, že si je vedomý všetkých právnych dôsledkov súvisiacich s dohodou o ručení a zároveň potvrdil, že obsah a rozsah záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere veriteľa, za ktoré sa zaručuje, je mu známy, vrátane práv a povinností, ktoré z tohto ručenia vyplývajú. Žalovaný v 1. rade ani žalovaný v 2. rade svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere neplnili a poskytnutý úver nesplácali, preto právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku vzniknutú zo Zmluvy o úvere na žalobcu a zároveň potvrdil, že obsah a rozsah záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere na žalobcu, a to s príslušenstvom a so všetkými právami, ktoré vyplývajú z predmetného úverového vzťahu. Pohľadávka žalobcu zo Zmluvy o úvere bola ku dňu postúpenia, t. j. 21.12.2010 vo výške celkom 4.222,21 eura, z toho istina vo výške 3.926,65 eura a nezaplatené úroky vo výške 295,56 eura. Istinu vo výške 3.926,65 eura žalobca ďalej úročí úrokom vo výške 9,30 % ročne a úrokom z omeškania v zákonnej výške ku dňu konečnej splatnosti úveru vo výške 9 % ročne. Pohľadávka žalobcu nebola ku dňu podania tohto návrhu uhradená v celom rozsahu, preto žalobca pristúpil k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 4.222,21 eura s príslušenstvom.

Vo veci Okresný súd Svidník vydal platobný rozkaz, sp. zn. 7C/154/2012-32 zo dňa 10.7.2012.

Dňa 27.7.2012 vstúpil do konania na podporu žalovaného vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778.

Dňa 10.8.2012 podal vedľajší účastník odpor proti platobnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že je potrebné, aby žalobca konkretizoval svoje tvrdenie splatnosti úveru, či sa stal splatným celý dlh, a aby o tom predložil dôkaz. Čo sa týka dlžných splátok úveru, je potrebné presne špecifikovať, z ktorých dlžných splátok, za ktoré obdobie pozostáva istina a kedy nastala splatnosť, tej ktorej splátky, a z čoho sa skladajú, čo obsahujú, jednotlivé splatné splátky. Pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním žaloby, vzniesol námietku premlčania.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. súd na pojednávaní dňa 28.4.2014 konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaných.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi, a to: oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010, výzva na zaplatenie zo dňa 17.2.2011, dohoda o ručení zo dňa 5.5.2004, zmluva o splátkovom úvere č. 06200706856 zo dňa 5.5.2004, zmluva o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 27.7.2012, odpor vedľajšieho účastníka zo dňa 8.8.2012, vyjadrenie žalobcu zo dňa 18.1.2013, výpisy z účtu žalovaných, rozhodnutie ÚPSVaR Svidník zo dňa 29.7.2001, komplexný posudok ÚPSVaR Bardejov zo dňa 25.11.2009, rozhodnutie ÚPSVaR Svidník zo dňa 6.9.2012, vyjadrenie žalobcu zo dňa 17.6.2013, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 23.1.2014, vyjadrenie žalobcu zo dňa 27.1.2014, oznámenie SLSP, a.s Bratislava, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/154/2012 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu SLSP, a.s. a žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade uzatvorili dňa 5.5.2004 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0620706856, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade úver vo výške 3 319,39 eura pri úrokovej sadzbe 9,30 % ročne na modernizáciu rodinného domu. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sa zaviazali poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca po 44,81 eura. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.6.2004 a konečná splatnosť bola dohodnutá medzi zmluvnými stranami na termín 20.4.2014. Na zabezpečenie návratnosti záväzku zo zmluvy o úvere právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným v 3. rade Dohodu o ručení zo dňa 5.5.2004, v ktorej žalovaný v 3. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak tak neurobí dlžník. Žalovaný v 1. rade ani žalovaný v 2. rade svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere neplnili a poskytnutý

úver nesplácali, preto právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku vzniknutú zo Zmluvy o úvere na žalobcu a zároveň potvrdil, že obsah a rozsah záväzkov vyplývajúci zo zmluvy o úvere na žalobcu, a to s príslušenstvom a so všetkými právami, ktoré vyplývajú z predmetného úverového vzťahu. Pohľadávka žalobcu zo Zmluvy o úvere bola ku dňu postúpenia, t. j. 21.12.2010 vyčíslená žalobcom vo výške celkom 4.222,21 eura, z toho istina vo výške 3.926,65 eura a nezaplatené úroky vo výške 295,56 eura. Istinu vo výške 3.926,65 eura žalobca ďalej úročí úrokom vo výške 9,30 % ročne a úrokom z omeškania v zákonnej výške ku dňu konečnej splatnosti úveru vo výške 9 % ročne. Ku dňu podania žaloby pohľadávka žalobcu nebola upokojená.

Žalovaní v 1. rade a 2. rade, v konaní potvrdili uzavretie predmetnej zmluvy, ktorú čiastočne plnili, avšak z nedostatku finančných prostriedkov následne úver prestali splácať.

Žalovaný v 3. rade potvrdil, že prevzal ručiteľský záväzok v predmetnej pôžičke a doposiaľ nič nezaplatil.

Na pojednávaní konanom dňa 28.4.2014 žalobca upravil petit žaloby tak, že žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi 58 splátok po 44,81 eura, t. j. spolu 2.598,98 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.598,98 eura od 18.2.2011 do zaplataenia, ďalej úrok z omeškania vo výške 70,21 eura, ide o úrok z omeškania z jednotlivých splátok od 20.6.2009 do 17.2.2011.

K úprave petitu žaloby vedľajší účastník nemal žiadne výhrady, keďže žalobca si uplatňuje nepremlčané splátky za obdobie troch rokov pred podaním žaloby a úrok z omeškania.

Súd pripustil zmenu petitu žaloby a v prevyšujúcej časti podľa § 96 ods. 1 O. s. p. konanie zastavil.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka /účinného ku dňu uzavretia zmluvy/ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa (účinného ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka,

ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa, ktorý koná v rámci svojej obchodnej činnosti a dlžníci, resp. žalovaný ručiteľ sú osobami, ktoré pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré spotrebiteľia ovplyvniť nemohli, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Právny predchodca žalobcu má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

V čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy zákon o ochrane spotrebiteľa definoval ako spotrebiteľské zmluvy všetky zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka účinné v čase uzavretia predmetnej zmluvy je potrebné vykladať v súlade s obsahom a účelom európskej ochrany spotrebiteľov obsiahnutej v príslušných smerniciach. Právny predchodca žalobcu je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný sú spotrebiteľia, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade uzatvorili úverovú zmluvu, ktorá má spotrebiteľský charakter. Žalovaný v 3. rade prevzal ručiteľský záväzok k tejto úverovej zmluve. Po úprave žaloby, z vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je odôvodnená. Vzhľadom na námietku premlčania, ktorú vzniesol vedľajší účastník, žalobca upravil žalobu tak, že požadoval zaplatenie nepremilčaných 58 splátok po 44,81 eura spolu 2.598,98 eura so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.598,98 eura od 18.2.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 70,21 eura vyčíslený za obdobie od 20.6.2009 do 17.2.2011 vo výške 9 % ročne, preto súd žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobca podanou žalobou uplatňoval zaplatenie sumy 4.222,21 eura, úspešný bol v časti zaplatenia sumy 2.598,98 eura a v prevyšujúcej časti súd konanie zastavil z dôvodu úpravy petitu žaloby. Žalobca bol úspešný v rozsahu 61,55 %, žalovaní boli úspešní v rozsahu 38,45 %, preto úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovaných je 23,10 % (61,55 % - 38,45 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 23,10 % zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 253,- eura, t. j. 58,44 eura a 23,10 % z uplatnených trov právneho zastúpenia 1.722,- eur, t. j. vo výške 397,78 eura, za prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podanie žaloby na súd, vyjadrenie zo dňa 18.1.2013, vyjadrenie zo dňa 17.6.2013, účasť na pojednávaní dňa 7.10.2013, účasť na pojednávaní dňa 23.1.2014, vyjadrenie zo dňa 27.1.2014, účasť na pojednávaní dňa 28.4.2014, t.j. 8 x 151,05 eura + 2 x rež. paušál po 7,63 eura + 3 x rež. paušál po 7,81 eura + 3 x rež. paušál po 8,04 eura + 20% DPH + cestovná náhrada vo výške 98,82 eura za cestu osobným motorovým vozidlom KIA ceed: BA 885 UJ na trase Košice - Svidník a späť dňa 7.10.2013, 23.1.2014, 28.4.2014 (6 x 90 km x 0,183 eura), náhrada za spotrebované pohonné hmoty vo výške 49,77 eura (34,56 l x 1,44 eura), spolu cestovné 148,59 eura + náhrada za stratu času vo výške 238,86 eura, za 6 polhodiny po 13,01 eura, za 12 polhodiny po 13,40 eura, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/ , b/ a c/, § 13a ods. 1 písm. c), d), § 15 písm. a/, b/, § 16 ods.3, ods.4, § 17 ods.1, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Spolu náhrada trov konania činí 456,22 eura.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní boli v konaní menej úspešní ako žalobca súd rozhodol, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).