

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213216508
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1213216508.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: T. Š. Y., X. J. W.B., B. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Ferdinandom Klinovským, advokátom, Dolný Kubín, Radlinského 47, proti odporcovi: ING Životná poisťovňa, a.s., Bratislava, Trnavská cesta 50/B, IČO : 35 691 999, zastúpená CLS Čavojský & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Zochova 6 - 8, o zaplatenie 71,11 €, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24. 2. 2014 č.k. 12C 112/2013 - 59, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa výroku o vrátení súdneho poplatku za odpor zmeňuje takto:

Odporcovi bude vrátený súdny poplatok za odpor v sume 9,80 €, Daňovým úradom v Bratislave, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Uvedeným uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu navrhovateľa, na základe späťvzatia návrhu, ešte pred začatím konania vo veci samej, podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Napokon prvostupňový súd zrušil svoje uznesenie zo dňa 6. 6. 2013 č. k. 32Ro 2649/2013 - 28, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor, a to v časti uloženej povinnosti 9,80 €, v ktorej časti odôvodnil svoje rozhodnutie ust. § 11 ods. 4 a 9 zákona č. 71/1992 Zb. Vychádzal z toho, že odporca bol vyzvaný na úhradu súdneho poplatku za odpor, ktorý podal proti platobnému rozkazu, tento poplatok však neuhradil, a medzitým došlo k späťvzatiu návrhu.

Uvedené uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca; jeho odvolanie smerovalo výlučne proti výroku o zrušení uznesenia o uložení mu povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor, s výnimkou sumy 9,80 €. Odporca v ním napadnutej časti navrhoval uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že upraví Daňový úrad v Bratislave, aby po právoplatnosti uznesenia vrátil odporcovi po krátení súdny poplatok vo výške 9,80 €. Odporca vytýkal súdu prvého stupňa, že dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odporca poukazoval na to, že navrhovateľ vzal návrh späť v celom rozsahu, nakoľko účastníci konania uzavreli Dohodu o urovaní zo dňa 28. 1. 2014. Poukazoval na to, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, nakoľko súdny poplatok za odpor bol odporcom uhradený v plnej výške 16,50 € dňa 18. 6. 2013, čo odporca zdokladoval pripojeným potvrdením o úhrade zo dňa 18. 6. 2013. Nezodpovedá preto skutočnosti tvrdenie súdu v napadnutom uznesení, že súdny poplatok za odpor nebol odporcom uhradený. Vzhľadom na úhradu súdneho poplatku má potom odporca podľa § 11 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie časti súdneho poplatku vo výške 9,80 €.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. (t.j. vo výroku, týkajúcom sa súdneho poplatku za odpor), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

V prejednávanej právnej veci odporca zdokladoval úhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 € písomným potvrdením, dňa 18. 6. 2013 v právnej veci sp. zn. 32Ro 2649/2013, vedenej na Okresnom súde Bratislava II (potvrdenie na č.l. 64 spisu). Vzhľadom na potvrdenie preukazujúce, že odporca zaplatil súdny poplatok za ním podaný odpor, neprichádza do úvahy zrušenie uznesenia prvostupňového súdu o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť súdny poplatok v zmysle § 11 ods. 9 druhá veta zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko súd zruší uznesenie o vyrubení poplatkovej povinnosti za odpor podľa cit. § 11 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb. len v prípade, ak poplatok nebol uhradený. Navyše v zmysle ust. § 11 ods. 9 cit. zák. je nutné uznesenie o vyrubení poplatkovej povinnosti (v prípade neuhradenia súdneho poplatku za odpor) zrušiť v celom rozsahu, nie len sčasti, ako to urobil prvostupňový súd. Súd prvého stupňa tak ustanovenie § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. nesprávne aplikoval, t.j. vec nesprávne právne posúdil.

Po správnosti mal súd prvého stupňa postupovať podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. a rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku za odpor v sume 16,50 € odporcovi, po jeho krátení o sumu 6,70 €, t.j. vo výške 9,80 €.

Odvolačný súd z uvedeného dôvodu uznesenie súdu prvého stupňa zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.