

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712205297
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7712205297.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: R. C., nar.X.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, K., zast. JUDr. Peter Pandy advokát, AK L.Kossutha 99, Kráľovský Chlmec proti žalovanému: B.Á. E., nar.XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, zast. JUDr. Juraj Kus, advokát AK Michalovce, Nám. Osloboditeľov 10, za účasti vedľajšieho účastníka Groupama Garancia Biztosító Zrt. so sídlom Október 6, u.20, 1051 Budapest, konajúca prostredníctvom svojej slovenskej organizačnej zložky Groupama Garancia poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava na strane žalovaného o náhradu straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti taktó

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému na trovách konania sumu 495,39 Eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalovaného v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd nevyhovuje návrhu žalobcu na prerušenie konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplata 1.816,20 Eur s prísl. z titulu náhrady straty na zárobku počas PN. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.6.2008 v čase okolo 16.35 hod. viedol motocykel zn.Suzuki 1000 ev.č.R. po štátnej ceste v smere od Obce Streda nad Bodrogom na Obec Viničky, kde na križovatke na Obec Ladmovce mu nedalo prednosť v jazde OMV zn. Škoda Octavia ev.č.Z., prichádzajúce od Obce Viničky a odbočujúce vľavo smerom na Obec Ladmovce, ktoré viedol v tom čase žalovaný, dôsledku čoho žalobca narazil do vozidla zn. Škoda Octavia ev.č.Z. a utrpel vážne zranenia s dobou liečenia v trvaní nad 42 dní. Uznesením OR PZ, Okresný dopravný inšpektorát v Trebišove sp.zn. ORP82/DI-TV-2008 zo dňa 23.6.2008 bolo za uvedený skutok voči žalovanému začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví. Dňa 27.11.2009 Úradom justičnej kriminálnej polície, odbor justičnej polície v Trebišove bolo voči žalovanému za uvedený skutok vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa §157 ods.1,2 písm.a/ TZ. Žalovaný sa dozna k spáchaniu prečinu ublíženia na zdraví. Uznesením Okresnej prokuratúry v Trebišove 1Pv519/08 zo dňa 14.4.2010 bolo proti obvinenému B. E. , teda žalovanému, podmienčne zastavené trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1,2 písm.a/ TZ. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2010. V čase, v ktorom došlo k poškodeniu zdravia žalobcu ublížením na zdraví, za ktoré zodpovedá žalovaný, žalobca bol zamestnaný vo firme IBERSERVIS s.r.o. Svätušská 1258/34, Kráľovský Chlmec. Žalobca bol dlhodobo práceneschopný od 24.6.2008 do 21.6.2009. Za toto obdobie mu vznikla strata na zárobku vo výške 1.816,20 Eur. V čase, v ktorom došlo ku škodovej udalosti, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu zdravia, žalovaný - vodič vozidla ev.č. Z. podľa registra Slovenskej kancelárie poisťovateľov mal uzavretú poisťovnú zmluvu s Poisťovňou Groupama poisťovňa a.s.. Žiadosťou o úhradu poisťového plnenia zo dňa 22.11.2011 ako poškodený si žalobca uplatnil priamo nárok na náhradu škody na zdraví z titulu bolestného, z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia a z titulu straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti voči Poisťovni Groupama poisťovňa a.s., v ktorej mal žalovaný uzavretú poisťovnú

zmluvu o povinnom zmluvnom poistení. Poisťovňa sa k predmetnej žiadosti o úhradu poistného plnenia nevyjadrila. Vzhľadom na skutočnosť, že Spoločnosť Groupama poisťovňa a.s. bola zmluvou o predaji podniku prevedená na Groupama Garancia Biztosító Zrt. so sídlom Október 6. u.20, 1051 Budapešť, zapísaná v Obchodnom registri súdu pre Hlavné mesto pod registračným č.01-10-041071, konajúca prostredníctvom svojej slovenskej organizačnej zložky Groupama Garancia poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO:47236060 zapísanej v OR OS Bratislava I, odd. Po, vložka č.2019/B, žalobca označil ako vedľajšieho účastníka poisťovne, na ktorú prešli na základe zmluvy o predaji všetky práva a povinnosti z Poisťovne Groupama poisťovňa a.s.. Keďže v trestnom konaní bolo dokázané, že žalovaný svojím protiprávnym konaním spôsobil žalobcovi škodu na zdraví, za ktorú zodpovedá a v dôsledku tejto škody na zdraví spôsobil žalovaný to, že žalobca bol práceneschopný od 24.6.2008 do 21.6.2009, v dôsledku čoho mu vznikla strata na zárobku počas PN v celkovej výške 1.816,20 Eur, je povinný žalovaný túto čiastku zaplatiť spolu s úrokom z omeškania. Žalobca úroky z omeškania si uplatnil osobitne podľa jednotlivých mesiacov od 1.8.2008. Zároveň žiadal aj trovy konania.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Poukázal na tú skutočnosť, že poistnú udalosť zaviniť v prvom rade žalobca, lebo na motocykli išiel rýchlo a prekročil maximálne predpísanú rýchlosť na danom úseku cesty, ktorá bola stanovená na 40km/hod. Zároveň žalovaný vzniesol námietku premlčania poukazujúc na tú skutočnosť, že rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 22.6.2009 bol žalobca uznaný za invalidného, teda žalobca vedel o rozsahu svojho poškodenia najneskôr dňa 22.6.2009 /deň vydania rozhodnutia Sociálnej poisťovne/ resp. aj skôr, a to už v deň podania žiadosti o priznanie sociálnych dávok z dôvodu invalidity. Odo dňa, keď sa žalobca dozvedel o škode /najneskôr 22.6.2009/ a o tom, kto za ňu zodpovedá /23.6.2008 -vtedy bolo vydané uznesenie o vznesení obvinenia voči žalovanému/ do podania žaloby, t.j. do 10.4.2012, uplynula dlhšia ako 2 ročná subjektívna lehota, ktorú pripúšťa ust. §106 ods.1 OZ. Ďalej žalovaný poukázal na to, že pokiaľ by aj nejaká škoda žalobcovi vznikla, tak ju má uhradiť vedľajší účastník, lebo vozidlo, ktoré riadil v čase škodovej udalosti, bolo u neho poistené.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe tak isto vzniesol námietku premlčania a poukázal na tieto skutočnosti: K poškodeniu zdravia na strane žalobcu došlo dňa 23.6.2008. Ako vyplýva z okolností daného prípadu k poškodeniu zdravia na strane žalobcu došlo v dôsledku vzájomnej zrážky motorových vozidiel, ktoré viedli v čase škodovej udalosti žalobca a žalovaný. Osoba žalovaného, voči ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok ako voči osobe zodpovednej za jeho poškodenie zdravia, bola žalobcovi známa už v čase škodovej udalosti dňa 23.6.2008. Iná osoba ako žalovaný /okrem osoby žalobcu/ sa totiž s poukazom na žalobcom prezentované okolnosti predmetnej škodovej udalosti na mieste škodovej udalosti v čase jej vzniku nenachádzala. Svedčí o tom aj skutočnosť, že trestné stíhanie za poškodenie zdravia žalobcu bolo vedené len voči žalovanému, a to uznesením zo dňa 23.6.2008. Ako vyplýva zo žaloby, žalobca si liečil svoje zranenia po dobu nad 42 dní odo dňa vzniku škodovej udalosti. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 22.6.2009 bol žalobca uznaný za invalidného. Z vyššie uvedených dôvodov žalobca vedel o rozsahu svojho poškodenia najneskôr dňa 22.6.2009, t.j. v čase vydania rozhodnutia Sociálnej poisťovne resp. aj skôr, napr. v deň podania žiadosti o priznanie sociálnych dávok z dôvodu invalidity. V tomto čase už musel byť zdravotný stav žalobcu ustálený. S poukazom na ust. §15 ods.2 zák.č.381/2001 Z.z. v spojení s ust. §106 OZ /na ktoré odkazuje §15 zák.č.381/2001 Z.z./ vedľajší účastník na strane žalovaného vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu voči vedľajšiemu účastníkovi v danej veci. Súčasne namietal premlčanie aj žalobcom uplatneného príslušenstva úrokov z omeškania v zmysle §106 OZ. Rovnako namietal aj základ nároku na úroky z omeškania, keďže žalobca nepreukázal, že by sa vedľajší účastník na strane žalovaného mal dostať do omeškania s nejakým plnením navyše už v r.2008. Odo dňa, kedy žalobca sa dozvedel o škode, najneskôr 22.6.2009 a o tom, kto za ňu podľa jeho názoru zodpovedá /23.6.2008/, do podania návrhu v danej veci, uplynula dlhšia ako 2 ročná subjektívna lehota, ktorú pripúšťa ust. §106 ods.1 OZ. K otázke údajnej zodpovednosti žalovaného za poškodenie zdravia žalobcu, ktorá by podľa názoru žalobcu mala vyplývať z uznesenia Okresnej prokuratúry Trebišov, vedľajší účastník uviedol, že podľa vyjadrenia žalovaného motocyklista išiel rýchlo a prekročil maximálne predpísanú rýchlosť na danom úseku cesty, ktorá bola stanovená na 40km/h. V predmetnej veci teda žalobca jednoznačne v zmysle §15 ods.1 zák.č.381/2001 Z.z. a §120 O.s.p. ani nepreukázal, že by za vznik škodovej udalosti zodpovedal výlučne žalovaný. Z týchto dôvodov žalobu vedľajší účastník žiadal zamietnuť v plnom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, písomným podaním vedľajšieho účastníka, listinným dôkazmi, obsahom spisu Okresnej prokuratúry Trebišov 1Pv519/08, vyšetrovacieho spisu ČVS.ORM82/DI-TV-2008, obsahom spisu OS Michalovce 7C/35/2012 a zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca dňa 10.4.2012 podal na OS v Michalovciach žalobu na náhradu straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti z titulu dopravnej nehody zo dňa 23.6.2008. Z titulu tejto dopravnej nehody dňa 28.3.2012 tak isto podal na OS Michalovce žalobu o náhradu škody na zdraví z titulu bolestného a z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia. O tomto nároku sa vedie konanie na OS Michalovce pod sp.zn. 7C/35/2012 , vec nie je skončená. Vec o náhradu straty na zárobku počas PN bola zaevidovaná na OS Michalovce pod sp.zn. 20C/40/2012, avšak na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 14NcC30/2012-123 zo dňa 29.10.2012 vec bola prikázaná OS Trebišov a vec bola postúpená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Z obsahu spisu OP Trebišov 1Pv519/08, súčasťou ktorého bol vyšetrovací spis ČVS:ORM-82/DI-TV-2008, bolo zistené, že uznesením Okresného riaditeľstva PZ , okresný dopravný inšpektorát Trebišov zo dňa 23.6.2008 č. ČVS:ORM82/DI-TV-2008 bolo začaté trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa §157 ods. 1 TZ , lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že dňa 23.6.2008 v čase okolo 16.35 hod. viedol vodič R. C., teda žalobca, svoj motocykel zn. Suzuki 1000 ev.č.R. v smere od Obce Streda nad Bodrogom smerom na Obec Viničky, kde na križovatke na Obec Zemplín mu nedalo prednosť v jazde vozidlo zn. Škoda Octavia Combi ev.č.Z., prichádzajúce od Obce Viničky, odbočujúce vľavo smerom na Obec Zemplín, ktoré v tom čase viedol vodič B. E., teda žalovaný. Pri dopravnej nehode došlo k zraneniu vodiča, žalobcu, ktorý utrpel podľa predbežnej lekárskej správy zranenia s dobou PN nad 42 dní. U vodiča, žalovaného, nebolo zistené požitie alkoholických nápojov. U vodiča , žalobcu, bola odobratá vzorka krvi z dôvodu zranenia.

Uznesením OR PZ v Trebišove, Úrad justičnej a kriminálnej polície, odbor justičnej polície Trebišov č.k. ČVS:ORM-376/OVK-TV-2008 zo dňa 27.11.2009 bolo vznesené obvinenie voči žalovanému za prečin ublíženia na zdraví podľa §157 ods.1,2 písm.a/TZ, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že dňa 23.6.2008 v čase okolo 16.35 hod. viedol OMV zn. Škoda Octavia ev.č.Z.-XXX-C. v smere od Obce Viničky na Obec Streda nad Bodrogom, kde pri jazde nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu svojho vozidla a pri odbočovaní vľavo na Obec Ladmovce nedal prednosť v jazde protiidúcemu motocyklu zn. Suzuki 1000 ev.č.R.-XXX-B., prichádzajúcemu od Obce Streda nad Bodrogom, ktoré v tom čase viedol vodič R. C., teda žalobca, kde v dôsledku toho narazil motocyklista do prednej pravej časti vozidla zn. Škoda Octavia a utrpel pri tom poranenia hlavy, zlomeniny obidvoch kostí predlaktia, dolnej časti laktovej kosti, 5. záprstnej kosti vľavo , hornej časti píšťaly, ako aj ďalšie poranenia s dobou liečenia v trvaní nad 42 dní.

Uznesením OP Trebišov 1Pv519/08-22 zo dňa 14.4.2010 , ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2010, bolo rozhodnuté tak, že podľa §216 ods.1 písm. a/b/c/ Trestného poriadku, trestné stíhanie proti obvinenému B. E. - žalovanému pre prečin ublíženia na zdraví podľa §157 ods.1,2 písm.a/ TZ, ktorý spáchal tak ,že dňa 23.6.2008 v čase okolo 16.35 hod. viedol OMV zn. Škoda Octavia ev.č.Z.-C. po ceste v smere od Obce Viničky na Obec Streda nad Bodrogom, kde pri jazde nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu svojho vozidla a pri odbočovaní vľavo na Obec Ladmovce nedal prednosť v jazde protiidúcemu motocyklu zn. Suzuki 1000 ev.č.R.-XXX-B., ktoré v tom čase viedol vodič R. C. - žalobca, kde v dôsledku toho narazil motocyklista do prednej pravej časti vozidla zn. Škoda Octavia a utrpel zranenia , a to poranenia hlavy, zlomeniny obidvoch kostí predlaktia, dolnej časti laktovej kosti, piatej záprstnej kosti vľavo, hornej časti píšťaly, ako aj ďalšie poranenia s dobou liečenia v trvaní nad 42 dní, podmiennečne zastavuje. Podľa §216 ods.2 Trestného poriadku súčasne bola stanovená skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že v priebehu vyšetrovania sa obvinený doznal k spáchaniu prečinu, uviedol, že riadil motorové vozidlo a motocykel bol dosť ďaleko aby ho neohrozil a z toho dôvodu začal odbočovať doľava. Zároveň uviedol, že motocyklista išiel rýchlo a prekročil stanovenú predpísanú rýchlosť na danom úseku cesty, ktorá bola stanovená na 40 km/hod. Pokiaľ sa týka náhrady škody, urobil všetky opatrenia a túto nahlásil poisťovni OTP Garancia, o čom svedčí aj likvidačná správa , ktorá sa nachádza v trestnom spise. Svoje konanie ľutuje. Keďže obvinený dal súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania, k trestnému činu sa doznal a urobil všetky opatrenia ohľadne náhrady škody pre poškodenú stranu a vzhľadom na jeho doterajší život, na zamestnanie, na charakterové vlastnosti, na rodinný život, na to, že doposiaľ nebol súdom trestaný, okresný prokurátor považoval rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za postačujúce.

Uznesením Okresnej prokuratúry v Trebišove č.Pv519/08-31, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.8.2011, prokurátor Okresnej prokuratúry rozhodol tak, že podľa §217 ods.1 Trestného poriadku obvinený, teda žalovaný, proti ktorému bolo uznesením prokurátora v Trebišove sp.zn. 1Pv519/08 zo dňa 14.4.2010 podmienčne zastavené trestné stíhanie, sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Z potvrdenia o strate na zárobku počas PN zo dňa 22.7.2009 /čl. 9/, ktoré bolo vystavené zamestnávateľom žalobcu, vyplýva, že poškodený bol neschopný práce od 24.6.2008 do 21.6.2009, celkový počet dní neschopnosti k práci je 363, pričom náhrada príjmov /od 1. dňa dočasnej PN do 10. dňa dočasnej PN/ bola vyplatená zamestnávateľom v celkovej výške 2.746,-Sk. Z tohto potvrdenia ďalej vyplýva aj to, že nemocenské dávky vyplatené sociálnou poisťovňou za obdobie od 4.7.2008 do 21.6.2009 predstavovali sumu podľa prílohy, t.j. podľa potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených sociálnou poisťovňou v celkovej výške 48.425,-Sk, t.j. 2175,81Eur. Z potvrdenia o dočasnej PN č.G439472 čl.11 vyplýva, že žalobca bol neschopný práce od 24.6.2008 do 21.6.2009, schopný práce od 22.6.2009, do zamestnania nastúpil dňa 22.6.2009.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu, ako aj z výpovede účastníkov konania, vyplýva, že dňa 23.6.2008 došlo k dopravnej nehode, pričom pri dopravnej nehode došlo k stretu motorového vozidla žalovaného a žalobcu, čiže v čase dopravnej nehody, na mieste dopravnej nehody, iný účastník nebol prítomný, iba účastníci konania.

Z výpovede žalobcu vyplýva, že žalobu podal na súd dňa 10.4.2012, hoci z predložených listinných dôkazov vyplýva, že o strate na zárobku mohol vedieť aj skôr, a to z toho dôvodu, lebo čakali na rozhodnutie Okresnej prokuratúry, ktorým bude konanie po trestno-právnej línii ukončené. Podľa neho teda kým nebolo ukončené vyšetrovanie, tak nebolo ustálené, kto je vlastne vinníkom, hoci on od začiatku tvrdil, že výlučným vinníkom je žalovaný, lebo on zapríčinil dopravnú nehodu. Na pojednávaní však pripustil, že aj on nesie nejakú vinu na dopravnej nehode, ale iba minimálnu.

Z listinného dôkazu, z potvrdenia Sociálnej poisťovne, zo dňa 14.7.2009 /čl. 159/ vyplýva, že žalobca bol prejednaný dňa 14.7.2009 posudkovou komisiou sociálneho poistenia a má uznanú invaliditu s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 45% od 22.6.2009.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 26.8.2009 vyplýva, že bol priznaný invalidný dôchodok žalobcovi v sume 145,60 Eur mesačne od 22.6.2009 /čl.242/.

Z obsahu spisu OS Michalovce sp.zn. 7C/35/2012 vyplýva, že táto vec o náhradu škody na zdraví z titulu bolestného a z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia nie je skončená. V tomto štádiu je nariadené znalecké dokazovanie vo veci.

V trestnom konaní, pred vyšetrovateľom, poškodený si neuplatnil náhradu za stratu na zárobku, iba škodu za motocykel vo výške 100.000,-Sk a škodu na zdraví podľa bodového ohodnotenia v zmysle znaleckého posudku, teda bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, ako to vyplýva z obsahu vyšetrovacieho spisu.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §100 ods.1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / §101-110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. §106 ods.1 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa ust. §106 ods.2 OZ najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne za 10 rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla, to neplatí ak ide o škodu na zdraví.

Pri premlčaní práva na náhradu škody je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna / v ods.1/ a objektívna /v ods.2/. Začiatok subjektívnej i objektívnej premlčacej doby je stanovený odlišne na sebe nezávisle a ich plynutie a skončenie je tiež vzájomne nezávislé. Subjektívna premlčacia doba môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby, ktorú nemôže prekročiť. Subjektívna premlčacia doba je dvojnásobná a pre začatie jej plynutia je významný /primárny/ subjektívny prvok pozostávajúci z dvoch zložiek:

a/ kedy sa poškodený dozvie o škode, vyžaduje sa preukázaná vedomosť poškodeného o vzniknutej škode, ujme určitého druhu a rozsahu do tej miery, aby mohol svoj nárok uplatniť, vyčíslíť v žalobnom návrhu na súde,

b/ kedy sa poškodený dozvie o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá - za škodu bude obvykle zodpovedať priamo škodca, ktorý ju spôsobil.

Ak právo na náhradu škody z ublíženia na zdraví tvorí niekoľko zložiek súčasne /napr. právo na bolestné, právo na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia/ súdna prax vychádza z názoru, že jednotlivé zložky práva na náhradu škody sa prejavujú ako samostatné čiastkové nároky. Vychádza pri tom zo skutočnosti, že určenie výšky náhrady za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia je závislé od znaleckého posudku, kým výška náhrady za stratu na zárobku sa spravidla dá objektívne určiť porovnaním doterajšieho zárobku pred úrazom a po ňom.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd dospel k záveru, že v danom prípade nárok žalobcu je premlčaný a keďže bola vznesená námietka premlčania zo strany žalovaného, ako aj zo strany vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, súd žalobu zamietol. Podľa názoru súdu žalobcovi už v deň škodovej udalosti, dňa 23.6.2008, bolo známe, kto za škodu v danom prípade zodpovedá, keďže účastníkmi dopravnej nehody boli iba účastníci konania a túto skutočnosť potvrdzuje aj uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 23.6.2008. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 22.6.2009 bol žalobca uznaný za invalidného, teda o rozsahu svojho poškodenia už musel vedieť dňa 22.6.2009 v čase vydania rozhodnutia Sociálnej poisťovne, najneskôr však dňa 22.7.2009, keď bolo vydané potvrdenie o strate na zárobku počas PN zo strany zamestnávateľa, prílohou ktorého bolo potvrdenie od Sociálnej poisťovne o vyplatených nemocenských dávkach. Vychádzajúc z tohto dátumu 22.7.2009, čo podľa názoru súdu je najneskorší termín, kedy skutočne žalobca už vedel o výške škody, tak dvojnásobná subjektívna premlčacia lehota začala plynúť nasledujúcim dňom 23.7.2009 a uplynula dňom 23.7.2011. Keďže žalobca svoj nárok o náhradu za stratu na zárobku počas PN prvýkrát uplatnil žalobou podanou na súde dňa 10.4.2012, nárok bol uplatnený po uplynutí dvojnásobnej subjektívnej lehoty ustanovenej v ust. § 106 ods. 1 OZ, teda v danom prípade ide o premlčaný nárok.

Podľa ust. §142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. §151 ods.1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh.

Právny zástupca žalovaného si uplatnil trovy konania ,ktoré vyčíslil v zákonnej lehote v podaní zo dňa 2.5.2014 takto:

Trovy konania za jednotlivé úkony právnej služby účtuje podľa §10 v spojení s §14 a 16 vyhl.č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Hodnota veci, ktorá je predmetom sporu je suma 1.816,20 Eur, čiže jeden úkon právnej služby je 41,49 Eur + 39,84 Eur =81,33 Eur+20% DPH /16,26/=97,95Eur.

1. dňa 22.9.2012 príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 97,59 Eur+7,81Eur / režijný paušál/
2. dňa 4.4.2013 písomné podanie na súd, vyjadrenie k žalobe 97,95 Eur+8,04Eur /režijný paušál/
3. dňa 9.9.2013 konanie na súde 97,95Eur+8,04Eur /režijný paušál/
4. dňa 25.4.2014 ďalšia porada s klientom /2/3z97,95Eur =65,06Eur, porada trvala viac ako 1 hodinu/ 65,06Eur+8,04Eur / režijný paušál/
5. dňa 28.4.2014 konanie na súde 97,95Eur+8,04Eur /režijný paušál/ cestovné a náhradu za stratu času si neuplatňuje.

Trovy konania celkom predstavujú 495,39Eur.

Súd preskúmal vyčíslené trovy právnym zástupcom a zistil, že trovy sú vyčíslené v súlade s vyhláškou č.655/2004 Z.z. a jednotlivé úkony, za ktoré odmena bola vyčíslená, boli skutočne aj vykonané. Z toho dôvodu súd priznal trovy konania tak ako boli vyčíslené na základe zásady úspešnosti úspešnému žalovanému vo výške 495,39 Eur, ktoré je povinný zaplatiť neúspešný žalobca tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p na účet právneho zástupcu žalovaného.

Súd v danom prípade nevzhladol dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p.

Žalobca na prvom pojednávaní navrhol toto konanie prerušiť do právoplatného skončenia veci vedenej na OS Michalovce pod sp.zn. 7C35/2012 z toho dôvodu, že v konaní na OS Michalovce ide o spor o náhradu škody na zdraví z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenie medzi tými istými účastníkmi konania a v tomto konaní vlastne sa rieši otázka premlčania a už je vec v štádiu dokazovania. Žalovaný nesúhlasil s návrhom na prerušenie konania poukazujúc na to, že na OS Michalovce sa rieši náhrada škody na zdraví a v tomto konaní náhrada za stratu na zárobku. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu OS Michalovce zistil, že skutočne na OS Michalovce bol uplatnený nárok z titulu bolestného a sťaženie spoločenského uplatnenia a je už nariadené znalecké dokazovanie, pričom z oboznámeného vyšetrovacieho spisu vyplýva, že pred vyšetrovateľom v trestnom konaní žalobca si uplatnil náhradu škody z titulu poškodenia motocykla, ako aj náhradu škody na zdraví z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia na základe bodového ohodnotenia znalcom, ale si neuplatnil náhradu za stratu na zárobku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd bol toho názoru, že nie sú splnené zákonné podmienky na prerušenie konania v zmysle ust. §109 a 110 O.s.p., preto návrhu žalobcu na prerušenie konania nevyhovel.

O trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného súd nerozhodoval, pretože o trovách konania súd rozhoduje na návrh /§151 ods. 1 O.s.p./, pričom zo strany vedľajšieho účastníka nebol daný konkrétny návrh na priznanie trov a trovy neboli vyčíslené. V zmysle posledného podania vedľajšieho účastníka išlo iba o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní a vyjadrenie vo veci. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že na strane vedľajšieho účastníka preukázateľne trovy nevznikli vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník nemal v konaní právneho zástupcu a nezúčastnil sa ani jedného pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.