

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/60/2022-49 zo dňa 30.09.2022, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 6Csp/60/2022-61 zo dňa 07.11.2022 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaná sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadrila.

5. Vo veci bolo dňa 15.03.2023 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalovaná, súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovanej.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 08.04.2019 Zmluvu o združenej dodávke elektriny na odbernom mieste A.Š. XXX/X, XXX XX T., spôsob úhrady preddavkových platieb: SIPO, periodicita preddavkových platieb: mesačne. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok žalobcu zabezpečiť žalovanej distribúciu elektriny do odberného miesta žalovanej a služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny a záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny za podmienok stanovených zmluvou a Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť schválené rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry za dodávku elektriny: č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky upomienkou zo dňa 17.01.2022. V dôsledku vystavenia a zaslania upomienky žalobca vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,- Eur.

7. Podľa čl. 3 ods. 4 zmluvy, obsahovo neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú: OP, Cenníky Dodávateľa a Cenník externých služieb a výkonov. Dojednania zmluvy majú prednosť pred dojednaniaми v OP, Cenníky Dodávateľa a Cenník externých služieb a výkonov.

8. Podľa čl. V. ods. 1 Obchodných podmienok, dodávateľ sa zaväzuje dodávať elektrinu bezpečne a spoľahlivo formou opakovaného dodania do odberného miesta odberateľa v rozsahu predpokladaného odberu elektriny dohodnutého v Zmluve, zabezpečiť pre odberateľa distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku na jeho odberného miesta, a to za podmienok stanovených všeobecne záväznými právnymi predpismi, zmluvou, týmito OP, Cenníkom Dodávateľa a Cenníkom externých služieb a výkonov.

9. Podľa čl. V. ods. 3 Obchodných podmienok, odberateľ sa zaväzuje odoberať od dodávateľa elektrinu a plniť povinnosti v súlade so zmluvou, týmito OP, všeobecnými obchodnými a technickými podmienkami, prevádzkovým poriadkom a predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia a bezpečnosti technických zariadení a za dodanú elektrinu zaplatiť dodávateľovi cenu podľa článku IV týchto OP.

10. Podľa čl. VII. ods. 7 Obchodných podmienok, náklady spojené s prerušením, príp. s následným obnovením distribúcie a dodávky elektriny z dôvodu neplnenia povinností odberateľa je odberateľ povinný nahradiť dodávateľovi v zmysle Cenníka externých služieb a výkonov platného v čase prerušenia alebo obnovenia dodávky elektriny. Odberateľ je povinný nahradiť dodávateľovi všetky náklady spojené s prerušením a obnovením distribúcie a dodávky elektriny v zmysle Cenníka služieb aj v prípade, ak odberateľ omeškaním s úhradou splatných záväzkov vyvolal na strane dodávateľa úkony súvisiace s prerušením a obnovením distribúcie a dodávky elektriny, dodávateľ výkon prerušenia podľa pravidiel PDS objednal a následne PDS uvedený výkon dodávateľovi fakturuje, hoci v čase prerušenia už boli záväzky zo strany odberateľa uhradené.

11. Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa ust. § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní

a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

15. Podľa ust. § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

16. Účastníci konania uzavreli Zmluvu o združenej dodávke elektriny, ktorá výslovne nie je upravená v Občianskom zákonníku. Ide o tzv. nepomenovanú zmluvu uzavretú podľa ust. § 51 OZ. Žalobca však poskytol služby v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaná túto službu neprijala v rámci podnikateľskej alebo obchodnej činnosti a teda obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 OZ a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi sporu bola uzavretá dňa 08.04.2019 Zmluva o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej dodávky elektriny a žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby zaplatiť dohodnutú cenu. Žalobca si splnil svoju povinnosť a dodal žalovanej elektrinu, pričom za poskytnutú službu si vyúčtoval odmenu, ktorú vyfakturoval žalovanej v zmysle dohodnutého cenníka. Žalovaná si však nespĺnila svoju povinnosť a za dodané služby žalobcovi nezaplatila, pričom jej vznikol nedoplatok na poskytnutých službách vo výške 1.344,66 Eur. Z daného dôvodu je nárok žalobcu dôvodný, súd preto nároku žalobcu vyhovel a zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 1.344,66 Eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s platením za poskytnuté služby, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5 % vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, súd mu priznal úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr (výrok I).

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom nakoľko bol žalobca úspešný v plnom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).