

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/143/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712203180
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712203180.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., IČO: 45 535 108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporcovi O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N., A. X/XX, toho času bytom W. W. V. W. Z. Z., Š. XXX, S. G., o zaplatenie 203,58 Eur s príslušenstvom, o späťvzati návrhu navrhovateľa zo dňa 01.04.2014, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu navrhovateľa voči odporcovi **z a s t a v u j e**.

Odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

Súd **o d v o l á v a** znalca Bc. Martina Nitrianskeho, nar. 12.9.1968, s miestom výkonu činnosti v Trenčíne, M. Belu 40, ustanoveného uznesením tunajšieho súdu č.k. 12C/143/2012-85 zo dňa 18.03.2014 z podania znaleckého posudku v prejednávanej veci a od znaleckého dokazovania v prejednávanej veci **u p ú š ť a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 27.02.2012 sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 386,51 Eur s príslušenstvom a náhradou trov súdneho konania.

Dňa 21.01.2014 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu podanie, v ktorom uviedol, že berie návrh na začatie konania voči odporcovi späť sčasti prevyšujúcej sumu 203,58 Eur.

Na základe predmetného podania navrhovateľa súd uznesením č.k. 12C/143/2012-82 zo dňa 11.03.2014 konanie o návrhu navrhovateľa voči odporcovi zastavil sčasti istiny v sume 182,93 Eur. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2014.

Dňa 03.04.2014 bolo doručené tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa v celom rozsahu, s tým, že súdu oznámil, že berie svoj návrh späť v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť, bez uvedenia dôvodu späťvzatia.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť až po prvom pojednávaní vo veci zo dňa 06.09.2013, bolo potrebné, aby so späťvzatím návrhu zo strany navrhovateľa súhlasil aj odporca. Súd vyzval odporcu výzvou zo dňa 07.04.2014, aby sa v lehote 7 dní od doručenia vyjadril, či so zastavením konania súhlasí, nakoľko navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu. Vo výzve bol odporca upovedomený v zmysle §101 ods. 3 O.s.p., že pokiaľ sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať súd za to, že so zastavením konania súhlasí. Odporca sa k výzve zo dňa 07.04.2014, ktorú prevzal dňa 10.04.2014 v stanovenej lehote nevyjadril, na základe toho mal súd za to, že s návrhom na zastavenie konania súhlasí. Vzhľadom na uvedené súd v prejednávanej veci postupoval v súlade s citovanými ustanoveniami a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci súd skúmal dôvodnosť podaného návrhu a zistil, že k zastaveniu konania došlo na podnet navrhovateľa bez toho, aby navrhovateľ uviedol dôvod späťvzatia návrhu na začatie konania. V tejto súvislosti tunajší súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2 Obo 183/92 z 27.10.1992. Ak teda navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania. Navrhovateľ teda v predmetnej veci zavinil zastavenie konania, nakoľko nebolo preukázané, že návrh na začatie konania bol vzatý späť pre správanie odporcu, a preto navrhovateľovi vznikla povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania. Vzhľadom k tomu, že odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal.

V prejednávanej veci nariadil tunajší súd uznesením č.k. 12C/143/2012-85 zo dňa 18.03.2014 znalecké dokazovanie z odboru: Písmo znalectvo, odvetvie: Ručné písmo (identifikácia pisateľa) a za znalca ustanovil Bc. Martina Nitrianskeho, nar. 12.9.1968, s miestom výkonu činnosti v Trenčíne, M. Belu 40, ohľadne zodpovedania otázky, či odporca O. W., nar. XX.XX.XXXX podpísal zmluvu o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX a dodatok k zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX.

Ako už bolo uvedené, navrhovateľ písomným podaním zo dňa 01.04.2014 doručeným súdu dňa 03.04.2014 vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. O predmetnom späťvzati návrhu navrhovateľa súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a konanie o návrhu navrhovateľa voči odporcovi zastavil.

Na základe uvedeného je zrejmé, že po nariadení znaleckého dokazovania v prejednávanej veci v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania v celom rozsahu a následného rozhodnutia súdu o zastavení konania odpadol dôvod jeho nariadenia, preto súd od znaleckého dokazovania v prejednávanej veci upustil a ustanoveného znalca Bc. Martina Nitrianskeho, nar. 12.9.1968, s miestom výkonu činnosti v Trenčíne, M. Belu 40, z podania znaleckého posudku odvolal.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozhodnutia o odvolaní znalca a upustení od znaleckého dokazovania nie je odvolanie prípustné (§ 202 ods. 3 písm. a/ O.s.p.).

Proti ostatným výrokom tohto rozhodnutia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje

za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).