

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522200276
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3522200276.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti o maloletého T. R., nar. XX.XX.XXXX, a o maloletú B. R.Ú., nar. XX.XX.XXXX, t.č. obaja v S. L. J. H. G. T., v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky Z. P. W.D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., W. B. XXXX/XX, t.č. T., Ú.O. T. T. - B., O. XXX/X, a otca Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, t.č. G., XXXX P., W. X/XX, za účasti Centra pre deti a rodiny Myjava a prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému T. a návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti matky k maloletej B., takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým T. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v S. L. J. H. G. T., X. XXX/X, XXX XX T..

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého T. R., nar. XX.XX.XXXX, sumou 30,00 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet S. L. J. H. G. T., X. XXX/X, XXX XX T., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej B. R., nar. XX.XX.XXXX, sumou 30,00 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet S. L. J. H. G. T., X. XXX/X, XXX XX T., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého T. R., nar. XX.XX.XXXX sumou 30,00 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet S. L. J. H. G. T., X. XXX/X, XXX XX T., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/78/2021 - 10 zo dňa 21. decembra 2021, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VI. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/33/2019 - 45 zo dňa 23. januára 2020 vo výroku IV. v časti vyživovacej povinnosti matky k maloletej B., nar. XX.XX.XXXX.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/5/2022 - 11 zo dňa 14.03.2022 bolo bez návrhu začaté konanie o úprave práv a povinností k maloletému T. R., nar. XX.XX.XXXX, keďže po nariadení neodkladného opatrenia uznesením č.k. 9P/78/2021 - 10 zo dňa 21.12.2021, ktorým bol maloletý T. R.B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverený do starostlivosti S. L. J. H. G. T.,X. XXX/X, T. a obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého sumou 30,00 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, nebol návrh vo veci úpravy práv a povinností k maloletému podaný. Maloletý bol dočasne zverený do starostlivosti S. L. J. H. G. T., nakoľko otec bol vo výkone trestu odňatia slobody a matka nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého napriek snahe všetkých zainteresovaných. Nemala zabezpečené bývanie, nevyužila šancu na ponúknuté ubytovanie v útulku U. U. T., B..C., kde mala zabezpečenú bunku vhodnú na bývanie rodiny s deťmi. Matka spolu so svojim manželom si vybrali zálohu zloženú na bývanie a minuli pre svoju potrebu, zrejme na zakúpenie alkoholu. Matka sa začala správať nezodpovedne, požívala alkoholické nápoje. V rodine maloletého nebola žiadna vhodná osoba, ktorej by mohol byť maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2022 S. L. J. H. G. T. žiadalo, aby súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti matky k maloletej B. R., nar. XX.XX.XXXX. Naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/33/2019 - 45 zo dňa 23.01.2020, ktorým bola nad maloletou B. nariadená ústavná starostlivosť a matke súd určil vyživovaciu povinnosť k maloletej vo výške 30,00 Eur mesačne na účet S. L. J. H. G. T.. Uvedená výška výživného po zvýšení životného minima od 01.07.2022, nezodpovedá stanovenej minimálnej výške 30,00 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čo je suma 32,11 Eur. S poukazom na uvedené žiada určiť výšku výživného na maloletú vo výške 30,00 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v sume 32,11 Eur, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/5/2022 - 30 zo dňa 27.09.2022 súd spojil na spoločné konanie konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému T. R., nar. XX.XX.XXXX, vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 11P/5/2022 a konanie o zvýšení výživného na maloletú B. R., nar. XX.XX.XXXX, pod sp.zn. 4P/51/2022 s tým, že konanie je vedené pod sp.zn. 11P/5/2022.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili rodičia maloletých detí, otec svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojenávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti, matka svoju neúčast' neospravedlnila včas a riadne. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti rodičov. Vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to správ kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine maloletého a vykonaného pohovoru s maloletým, vyjadrenia kolízneho opatrovníka a zamestnancov S. T., správy Mestského úradu T., písomného vyjadrenia otca maloletého, správy S. T., rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2T/86/2022 - 252 zo dňa 25.01.2023, trestného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 2T/86/2022 - 176 zo dňa 21.09.2022, a ďalších listín, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

5. Na pojednávaní dňa 10.05.2022 kolízny opatrovník navrhol súdu pojednávanie odročit', keďže matka prejavila záujem vziať si maloletého späť do svojej starostlivosti a za účelom riešenia svojej bytovej situácie si podala žiadosť o pridelenie bunky v ubytovni T., ktorá je ale aktuálne v rekonštrukcii.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine maloletého z 12.08.2022 vyplýva, že z Mestského úradu T. si kolízny opatrovník vyžiadal správu o povesti na matku maloletého a jej manžela I. P.. V správe z 10.08.2022, priloženej v prílohe, sú len informácie, že obaja menovaní sú klientmi B.G., O. XXX, T. (ďalej len „Nocľaháreň“) a majú podanú žiadosť o pridelenie bunky v zariadení Ú. U. U. T., B..C.. (ďalej len „Útulok“) pre seba a maloleté dieťa. Kapacita v zariadení Útulok je plne obsadená, pričom menovaní sú v zozname čakateľov na prvom mieste. Mestský úrad T. viac informácií o menovaných napriek dožiadaniu neuviedol. V uvedenej veci preto kolízny opatrovník vykonal sociálne zisťovanie dňa 12.08.2022 priamo u sociálnej pracovníčky Útulku, ktorá uviedla, že Útulok prešiel rekonštrukciou a v súčasnosti majú všetky bunky obsadené. Menovaní majú podanú žiadosť o ubytovanie, táto je staršieho dáta. O pridelenie bunky sa aktívne nezaujímanú. V novembri 2021 mali pre nich rezervovanú bunku, ale I. P. ju odmietol a Z. P. W. bez manžela do Útulku bývať nepôjde. Nocľaháreň majú vopred zaplatenú na celý mesiac, platia priebežne každý týždeň. Stáva sa, že 2 - 3 dni do nocľahárne neprídu, pravdepodobne sú opití alebo pod vplyvom iných omamných látok, je to na nich vidno. Vedia, že pod vplyvom alkoholu ich vrátnik do Nocľahárne nepustí, mali by zápis. Vtedy pravdepodobne prespávajú u

príbuzných - u brata I. P. a jeho partnerky v T., alebo aj v budove bývalého poľnohospodárskeho učilišťa v T.. Z. P. W. je pracovitá, šikovná, ochotná, ale je pod vplyvom manžela. On si častejšie vypije, vtedy je problémový, agresívny, pri kontrole u probačného úradníka bol pozitívny na drogy. Ak nemajú vypité, sú bezproblémoví, zúčastňujú sa rôznych aktivít v Nocľahárni, pomáhali pri sťahovaní Nocľahárne a Útľuku. Z. P. W. verbalizuje záujem prevziať maloletého T., ale aj ostatné jej dve deti, T. a B., do svojej starostlivosti. S deťmi je v kontakte, najmä v rámci ich vychádzok. Pri riešení svojej situácie je však pasívna, nič pre to reálne nerobí, nespolupracuje. V mesiaci júl 2022 sa jedenkrát zúčastnila v S. L. J. H. G. T. prípadovej konferencii z dôvodu zisteného tehotenstva jej dcéry T.. Maloletý T. v rámci rozhovorov v S. L. J. H. G. T. uvádza, že je tam spokojný a domov ísť nechce. Otec sa s deťmi kontaktuje cez sociálne siete. Na základe vyššie uvedených skutočností kolízny opatrovník konštatuje, že matka maloletého T. nemá v súčasnosti vytvorené podmienky, aby si maloletého mohla prevziať do starostlivosti, preto odporúčajú nariadiť termín pojednávania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine maloletého z 13.03.2023 vyplýva, že z Mestského úradu T. bola vyžiadaná správa o povesti na matku maloletého Z. P. W.B. a jej manžela I. P.. V správe zo 07.03.2023 sa uvádza, že obaja menovaní sú dlhodobo ubytovaní v B.H. U. U. T., B..C.., O. XXX/X, T. (ďalej len „nocľaháreň“). Matka maloletého má podanú žiadosť o pridelenie bunky v zariadení Ú. U. U. T., B..C.. pre seba, manžela a pre maloleté dieťa. Podmienkou na pridelenie bunky je preukázanie, že žiadateľka alebo jej manžel pracujú, čo ani jeden z nich nespĺňa. Obaja sú nekonfliktní, spolupracujúci, sú ochotní a nápomocní, avšak bez dohľadu sociálnych pracovníčok nedokážu samostatne a zodpovedne „fungovať.“ Sociálne pracovníčky nocľahárne majú vedomosť o tom, že obaja manželia požívajú alkohol a aj iné omamné látky. Mestský úrad T. neodporúča návrat maloletého do starostlivosti matky. Správa Mestského úradu T. je súčasťou prílohy. Prešetrením pomerov na strane matky a rozhovorom s matkou maloletého bolo zistené, že matka maloletého verbalizuje záujem prevziať maloletého T. a jeho sestru B. do svojej starostlivosti. Pri riešení svojej situácie je však pasívna, nič pre to reálne nerobí, nespolupracuje s úradom ani s S. L. J. H. G. T. (ďalej len „S. T.“). Býva často videná pod vplyvom alkoholu, prípadne iných omamných látok v spoločnosti ďalších osôb bez bydliska v okolí nocľahárne, resp. pred obchodom X.. Úrad má vedomosť o tom, že matka maloletého mala byť v roku 2022 Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom odsúdená za krádež. Rovnako aj jej manžel, ktorý mal skutok spáchať v podmienke, preto je pravdepodobné, že by mal nastúpiť do výkonu trestu. Otec maloletého Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bol prepustený v minulom roku z výkonu trestu odňatia slobody. Následne odišiel pracovať do G.U., kde býva spoločne s priateľkou a pracuje vo P.. Dňa 11.03.2023 mailom kontaktoval úrad, pričom uviedol, že sa nemôže dostaviť na pojednávanie dňa 14.03.2023 a súhlasí s tým, aby sa pojednávalo aj v jeho neprítomnosti. Uviedol, že súhlasí, aby bola maloletému T. nariadená ústavná starostlivosť v S. T., pretože býva v G. a nemôže si ho prevziať do starostlivosti. Žiada o úpravu výživného na maloletého vo výške minimálneho výživného. Otec maloletého býva na adrese W. X/XX, XXXX P., G.. Telefonický kontakt na otca maloletého je +XXXXXXXXXXXX. Mailové vyjadrenie otca maloletého z 11.03.2023 je súčasťou prílohy. Zisťovanie názoru maloletého na jeho zverenie do ústavnej starostlivosti úrad realizoval dňa 09.03.2023 v S. T.. Maloletý bol poučený o dôsledkoch nariadenia ústavnej starostlivosti. Maloletý pri pohovore uviedol, že v S. T. sa má dobre, má tam kamarátov a ak by súd rozhodol, že tam má zostať, nevedelo by mu to, ale nechcel by ísť do iného centra pre deti a rodiny. Uviedol, že s rodičmi je v kontakte. S otcom si píše, telefonujú, otec ho bol aj navštíviť. Mama v súčasnosti za ním nechodí, odhadol, že naposledy bola mama za ním niekedy po Vianociach. Nepozná, v akých pomeroch mama žije. Keby mal možnosť, išiel by bývať k otcovi, ale aj k mame. Keď ide za mamou, tak je maloletý vonku pred nocľahárňou a je tam s kamarátmi, ktorých pozná zo školy. Mama sľubovala, že si ho zoberie domov, ale nedodržala to. So súrodencami je v kontakte, so sestrou B. je spoločne v S. T. a s najstaršou sestrou T., ktorá je v náhradnej osobnej starostlivosti, si píše. Kompletný zvukový záznam zo zisťovania názoru maloletého je súčasťou prílohy. V prílohe je aj úradný záznam o poučení maloletého o zisťovaní názoru. V závere správy z S. T. z 10.03.2023 sa okrem iného uvádza, že matka za maloletým ani za jeho sestrou B. nechodí, nespolupracuje, vyživovaciu povinnosť si neplní, k 28.02.2023 má dlh vo výške 511,97 Eur. Otec bol v roku 2023 maloletého navštíviť dvakrát. Vyživovaciu povinnosť si plní, snaží sa vyrovnať aj dlžné výživné, k 28.02.2023 má dlh na výžinom v sume 279,53 Eur. S. T. navrhuje nariadiť maloletému ústavnú starostlivosť. Následne začnú maloletého a jeho sestru B. pripravovať na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti. Kompletná správa z S. T.F. je súčasťou prílohy. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad odporúča nariadiť maloletému T. ústavnú starostlivosť v S. T.. Ani jeden z rodičov nemá dlhodobo vytvorené podmienky prevziať maloletého, resp. aj jeho sestru B. do svojej starostlivosti a nie je ani žiadna iná blízka osoba, ktorej by deti mohli byť zverené

do náhradnej osobnej starostlivosti. Perspektíva úpravy rodinných pomerov u matky je v súčasnosti minimálna. V prípade úpravy rodinných pomerov u matky sa neočakáva dlhodobá stabilita situácie. Otec maloletých detí býva v G. a sám uvádza, že nemá vytvorené podmienky prevziať maloletého, resp. aj jeho sestru B. do svojej starostlivosti. Je v najlepšom záujme maloletého, aby zostal spoločne so svojou sestrou B. v S. T., teda v prostredí, ktoré pozná, je pre neho bezpečné a je na neho zvyknutý.

8. Na pojednávaní dňa 14.03.2023 kolízny opatrovník zotrval na svojom návrhu na nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým T.. Od umiestnenia maloletého T. do S. T. mali obaja rodičia dostatočný priestor na to, aby si upravili podmienky na to, aby mohli maloleté deti prevziať do svojej starostlivosti. Matka maloleté deti nenavštevuje, nekontaktuje ich, nespolupracuje s úradmi. S maloletou B. je v kontakte cez sociálnu sieť, maloletá B. sa za matkou zastaví v nocľahárni na O., P. T.. Iniciatíva stretnúť sa s matkou vychádza skôr zo strany maloletých detí, ako zo strany matky. Matka maloletých detí nepracuje, aktuálne sa zdržiava v zariadení sociálnych služieb T. v nocľahárni, kde je jej poskytnutý nocľah od 17.00 hodiny do 07.00 hodiny rána, potom musí zariadenie opustiť. Takéto zariadenie nie je vhodné na zabezpečovanie starostlivosti rodičov o maloleté deti, nie sú tam na to podmienky. Matka maloletých detí spoločne s manželom a aj pre maloletého T. majú naďalej podanú žiadosť v Útulku, avšak nespĺnila podmienky, ako pravidelný príjem a záloha zodpovedajúca dvom mesiacom nájomného. Pred rokom, ako bol Útulok rekonštruovaný, matke držali miesto, bunku. Je toho názoru, že matka nemá záujem o maloleté deti, z jej strany ide iba o formálny a verbálny záujem. Je známe, že požíva alkohol spoločne s manželom, ako aj iné návykové látky. Keď s matkou kolízny opatrovník komunikoval a potreboval jej doručiť nejaké písomnosti, bolo počuť z jej hlasu, že je pod vplyvom alkoholu. Pokiaľ ide o otca, po tom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, si našiel prácu, teraz pracuje v G., má v pláne v G. zostať, žije tam spoločne aj s priateľom. S maloletými deťmi je v kontakte. Do budúcnosti je perspektíva, že by si otec mohol deti vziať k sebe. S otcom komunikovali, majú v pláne zabezpečiť prázdninový pobyt maloletých detí v G., je však potrebné prešetriť podmienky. Čo sa týka výživného zo strany otca, navhol minimálne výživné, nakoľko otec má 3 vyživovacie povinnosti, má tiež dlh na výživnom. Do budúca bude možné zvýšiť výživné. Je v záujme maloletého T., aby zostal v S. T., maloletý sa vyjadril, že v zariadení mu je dobre, chce tam zostať.

9. Prokurátor navrhol nad starostlivosťou maloletého T. nariadiť ústavnú starostlivosť a oboch rodičov zaviazat' vyživovacou povinnosťou primeranou k ich schopnostiam a možnostiam.

10. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka naposledy pracovala pre U. T. T. T., U..G..C.. N. XXXXXXXX, C. T., D. B.. T.G.. Š. XXX, a to do 09.09.2022. Jej vymeriavací základ bol 89,33 Eur.

11. Trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T/86/2022 - 176 zo dňa 21.09.2022, právoplatným dňa 18.10.2022 bola matka odsúdená pre prečin krádeže spolupáchatelstvom na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieňčným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dva) roky, Súčasne bola matke maloletých detí spoločne s ďalšími odsúdenými uložená povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej spoločnosti W. K., U. G..C.. U. U. X.H. škodu vo výške 4.100,00 Eur. So zvyškom svojho nároku na náhradu škody bola spoločnosť odkázaná na civilný proces.

12. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/86/2022 - 252 zo dňa 25.01.2023, bol I. P., nar. XX.XX.XXXX, manžel matky maloletých detí, odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmíenečne.

13. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zverit' do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

14. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zverit' do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zverit' do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

15. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

17. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

18. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

19. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

20. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

21. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zriadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

22. Predmetom konania je rozhodovanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým T. R., nar. XX.XX.XXXX a o zvýšení vyživovacej povinnosti matky k maloletej B. R.B., nar. XX.XX.XXXX.

23. Maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu Z. P. W., nar. XX.XX.XXXX, a Y. R.G., nar. XX.XX.XXXX.

24. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že maloletý T., nar. XX.XX.XXXX, sa nachádza v S. L. J. H. G. T., do ktorého bol umiestnený rozhodnutím zo dňa 28.05.2021. V rovnakom zariadení sa nachádza aj jeho sestra maloletá B., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola nariadená ústavná starostlivosť v januári 2020. V čase rozhodovania súdu o dočasnom umiestnení maloletého T. do S. L. J. H. G. T. sa nachádzal otec maloletého vo výkone trestu odňatia slobody; keďže matka s maloletým T. a jej manželom I.C. P., prišli o bývanie v obci W., matka si s manželom zabezpečila ubytovanie v nocľahárni v T., v ktorom nebolo možné vykonávať starostlivosť o maloletého. Toto ubytovanie matka uprednostnila napriek tomu, že jej bol poskytnutý dočasný pobyt v W. S. P. L. X., spoločne s rodinou. Keďže sa nenašla iná blízka osoba, ktorá by bola ochotná zabezpečovať starostlivosť o maloletého, bol maloletý dočasne zverený do S. L. J. H. G. T..

25. Od umiestnenia maloletého T. do centra a začatia konania o úprave práv a povinností k maloletému bol matke maloletého poskytnutý dostatočný priestor na to, aby si matka s manželom za pomoci úradov vyriešila svoju bytovú a finančnú situáciu. Matka aj požiadala o ubytovanie v Ú. T., kde by mohla bývať aj s manželom a opäť sa riadne starať o maloletého. Toto ubytovanie jej bolo prisľúbené potom, ako bude mať pravidelný príjem a zloží zálohu na nájomnom. Matka sa istý čas snažila, v januári a vo februári 2022 sa zamestнала pre T. T., tri dni v mesiaci september 2022 pracovala pre U. T. T. T.. Tiež zložila

zálohu na nájomné, túto si však neskôr aj s manželom vybrala. Aktuálne je matka bez práce, s manželom prespávajú v nocľahárni, pravidelne požívajú alkohol, prípadne iné návykové látky. Obaja boli odsúdení za krádež, matka podmiennečne na šesť mesiacov, manžel nepodmiennečne na 8 mesiacov, odsudzujúcim rozhodnutím boli zaviazaní poškodenému nahradiť spoločne a nerozdielne škodu vo výške 4.100,00 Eur. Maloleté deti v S. L. J. H. G. matka nenavštevuje, stretávanie s matkou iniciujú maloletí a za matkou chodia pred nocľaháreň. Matka s centrom a úradmi nespôlpracuje, na pojednávanie v predmetnej veci sa nedostavila. Maloletý T. sa vyjadril, že mu je v centre dobre a chce tam zostať.

26. Súd je toho názoru, že matka nemá záujem o starostlivosť o deti a od umiestnenia maloletého T. do centra nedošlo na jej strane k zmene pomerov, úpravou ktorých by mohla vykonávať osobnú starostlivosť.

27. Pokiaľ ide o otca maloletých detí, tento bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený, zamestnal sa v cudzine v G., vo P., kde sa spoločne s priateľkou chcú usadiť. Aktuálne však nemá v cudzine vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti. S maloletými deťmi je v pravidelnom kontakte a prejavil záujem o prázdninové pobyty detí v jeho domácnosti.

28. S poukazom na uvedené zistenia súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým T., ktorá sa bude vykonávať v S. L. J. H. G. T., X. XXX/X, XXX XX T..

29. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súd zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu maloletého T. sumou 30,00 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet S. L. J. H. G. T., X. XXX/X, XXX XX T., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

30. Pri určení výšky výživného súd prihladol na osobné a majetkové pomery rodičov. Matka je nezamestnaná, nevlastní žiaden majetok, súdom bola zaviazaná nahradiť spoločne a nerozdielne s manželom škodu vo výške 4.100,00 Eur, má dlh na výživnom. Potom, ako jej manžel nastúpi do výkonu trestu, bude odkázaná sama na seba. V rovnakej výške súd zaviazal k vyživovacej povinnosti otca maloletého. Otec má tri vyživovacie povinnosti, spláca dlh na výživnom, po odpykaní trestu sa snaží usporiadať si život.

31. Súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené tunajším súdom zo dňa 21.12.2021, ktorého platnosť bola obmedzená do rozhodnutia vo veci samej.

32. O návrhu S. L. J. H. G. T. na zvýšenie vyživovacej povinnosti matky k maloletej B. R., nar. XX.XX.XXXX súd rozhodol tak, že matku zaviazal sumou 30,00 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet S. L. J. H. G. T., X. XXX/X, XXX XX T., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Matka bola naposledy zaviazaná sumou výživného 30,00 Eur, ktorá suma po zvýšení životného minima od 01.07.2022, nezodpovedá stanovenej minimálnej výške 30,00 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čo je suma 32,11 Eur. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z osobných a majetkových pomerov matky.

33. Týmto rozsudkom sa zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/33/2019 - 45 zo dňa 23.01 2020 vo výroku IV. v časti vyživovacej povinnosti matky k maloletej B..

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).