

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613233940
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613233940.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47150513, Šoltésovej 14, Bratislava zast.: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni D. H., F. XX.X.XXXX, H. XXX, Q..Č.. F. F. E., zastúpenej opatrovníkom pre konanie Mgr. Milanom Krakom - vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava o zaplatenie 63,77 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 63,77 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,22 Eur od 12.1.2011 do zaplatenia a zo sumy 12,55 Eur od 12.12.2010 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.11.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť mu istinu 63,77 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,22 Eur od 12.1.2011 do zaplatenia a zo sumy 12,55 Eur od 12.12.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Svoje povinnosti uhrádzať riadne a včas cenu za poskytnuté služby neplnila. Právny predchodca žalobcu vystavil odporkyni faktúru č. XXXXXXXXXXXXX splatnú dňa 11.1.2011 na sumu 51,22 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXXX splatnú dňa 11.12.2010 na sumu 12,55 Eur.

Súd vo veci vydal v zmysle návrhu platobný rozkaz č.k. 8Ro/20586/2013 - 17 dňa 15.1.2014, ktorým uložil povinnosť odporkyni, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 63,77 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,22 Eur od 12.1.2011 do zaplatenia a zo sumy 12,55 Eur od 12.12.2010 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni, došlo k jeho zrušeniu uznesením č. 8C 22/2014 - 32 zo dňa 27.2.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.3.2014.

Odporkyňa je stále hlásená na adrese uvádzanej navrhovateľom na ktorej sa však nezdržiava. Súd zisťoval pobyt odporkyne prostredníctvom Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Gelnici, ale aj prostredníctvom Obecného úradu v Prakovciach a zistil, že odporkyňa sa na adrese trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava. Mala by sa zdržiavať v niektorej z charitatívnych inštitúcií. Keďže napriek úsiliu súdu sa adresu odporkyne ani jej blízkych príbuzných nepodarilo zistiť v

tomto ani v konaní č. 9C 322/2013, súd jej na ochranu záujmov ustanovil pre toto konanie uznesením č. 8C 22/2014 - 33 zo dňa 27.2.2014 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka v osobe vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava Mgr. Milana Kraka.

Navrhovateľ ani opatrovník odporcu sa na pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť navrhovateľ riadne a včas ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Medzi predchodcom žalobcu - spoločnosťou T-mobile a odporkyňou bola uzatvorená dňa 17.9.2010 Zmluva o pripojení, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytoval odporkyni služby a odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Odporkyňa podľa tvrdenia navrhovateľa neuhrádzala riadne a včas faktúry za vyúčtované poskytnuté služby. Z uvedeného dôvodu bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 11.1.2011 na sumu 51,22 Eur a faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 11.12.2010 na sumu 12,55 Eur.

Z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava.

Na tunajšom súde pod sp. zn. 1SprV/340/2013 je uložená Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a postupníkom - navrhovateľom a protokol o odovzdaní konkrétnych pohľadávok a to aj pohľadávka voči odporkyni, ktorá je predmetom tohto sporu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh navrhovateľa je plne opodstatnený. Odporkyňa sa zmluvne zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby navrhovateľom. V konaní bolo preukázané, že riadne a včas neplatila cenu poskytnutých služieb. Tým, že neuhradila poplatky za telekomunikačné služby vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 63,77 Eur.

Súd navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 51,22 Eur od 12.1.2011 do zaplatenia a zo sumy 12,55 Eur od 12.12.2010 do zaplatenia v zmysle § 517 ods.2 a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov ku dňu omeškania t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, ktorý zodpovedá úroku ECB platnému v čase omeškania zvýšenému o 8 percentuálnych bodov t.j. 9% ročne ku dňu omeškania.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. I, §14 ods. I vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby prevzatie a príprava, návrh á 16,60 Eur x 2 = 33,20 Eur, 2x režijný paušál podľa § 16 ods.3 vyhl. za rok 2013 á 7,81 Eur = 15,62 spolu 48,82 Eur + 20% DPH 9,764 Eur spolu 58,58 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.