

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613221796
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613221796.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa Združené poľnohospodárske družstvo Poltár, so sídlom Poltár 987 01, IČO: 00 196 231, zastúpený JUDr. Iveta Bračoková, advokátka, AK Lučenec, Martina Rázusa 29 proti odporcovi S.. J. H., V.. XX.XX.XXXX, P. V. XXX/XX, XXX XX Y., zastúpený JUDr. Jozef Veselý, advokát, AK Veľký Krtíš, Mierova 1 v konaní o náhradu škody, ušlý zisk takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania **z a m i e t a** .

Súd žalobu o náhradu škody a ušlého zisku **z a m i e t a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, nahradiť odporcovi trovy konania v celkovej výške 2 543,44 EUR, pozostávajúce z náhrady ušlého zárobku odporcu vo výške 66,96 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 2 476,48 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.11.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplataenia sumy 21.947,-eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 25.09.2013 do zaplataenia a náhrady trov konania, titulom náhrady škody a ušlého zisku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že odporca spôsobil navrhovateľovi škodu, resp. ušlý zisk rozoraním poľnohospodárskych pozemkov, parciel na ktorých navrhovateľ vykonáva svoj predmet činnosti, a to poľnohospodárstvo. Konkrétne sa jedná o nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Poltár, a to pozemky parcely registra ". evidované na mape určeného operátu zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve odporcu v celosti v X/X-ine, a to parcela č. XXX/X, parcela č. XXX/X, parcela č. XXX/X, ďalej pozemky parcely registra ". evidované na mape určeného operátu, zapísané na LV č. XXXX, ktorých vlastníkom je odporca v spoluvlastníckom podiele ?-ina v pomere k celku, a to parcela č. XXX/X a pozemky parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu zapísané na LV č. XXXX, ktorých vlastníkom je odporca spoluvlastníckom podiele ? v pomere k celku, a to parcela č. XXX/X a parcela č. XXX/X. Navrhovateľ uviedol, že predmetné pozemky obhospodaroval na základe platne uzavretých nájomných zmlúv s vlastníkom, resp. spoluvlastníkmi pozemkov, prípadne ich právnych predchodcov.

Navrhovateľ uviedol, že sa v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 13C/96/2013 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, aby odporcovi bolo zakázané vstupovať na vyššie uvedené pozemky a obhospodarovať ich a v tomto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia popísal aj skutkový stav z ktorého odvodzuje svoje právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla v dôsledku konania odporcu.

Podľa tvrdenia navrhovateľa okrem vyššie uvedených pozemkov, odporca bezdôvodne hospodáril aj na pozemkoch parciel v katastrálnom území Y., zapísaných na LV č. XXXX, pozemkoch parciel registra ". evidované na mape určeného operátu, a to parcely č.XXX/X, XXX/X D. XXX/X. Uvedené pozemky parciel boli do roku 2011 riadne užívané navrhovateľom podľa nájomnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX.

Bez vypovedania tejto nájomnej zmluvy však začal predmetné pozemky parcel užívať odporca a uplatňoval si za ich užívanie aj dotácie poskytované poľnohospodárskou platobnou agentúrou SR. Navrhovateľ v tejto súvislosti uviedol, že vzhľadom k tomu, že nedošlo k písomnej výzve na vrátenie a prevzatie prenajatého pozemku po skončení nájmu, má za to, že nájom platí aj naďalej podľa podmienok dojednaných v zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, t.j. do XX.XX.XXXX. Prenajímateľom týchto pozemkov je Pasienková spoločnosť MAKY, bez právnej subjektivity. Vzhľadom k tomu, že došlo k vyplateniu dotácií pre odporcu na hospodárení na týchto pozemkoch, došlo na strane odporcu k bezdôvodnému obohateniu sa, čo predstavuje pri výmere 40,49ha na rok x 220,-eur, t.j. 8973,80eur, čo za 2 roky predstavuje sumu 17947,60eur.

Navrhovateľ uviedol, že si týmto návrhom uplatňuje škodu, ktorá mu mohla vzniknúť na pozemkoch parcela č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, kde bola zasiata navrhovateľom lucerka, ktorá bola v druhom roku produkcie, t.j. v čase najväčšej úrodnosti a bola rozoraná odporcom. Pri celkovej výmere týchto pozemkov parcel mohla vzniknúť navrhovateľovi škoda vo výške cca 800,-eur. Na ostatných pozemkoch parcel, ktoré rozoral odporca znemožnil navrhovateľovi založiť úrodu, kde mala byť založená úroda pre kukuricu a sóju. Z dôvodu nemožnosti užívanie sporných pozemkov parcel, vznikla navrhovateľovi škoda z titulu ušlého zisku v predpokladanej výške 4000,-eur, pretože na týchto pozemkoch bolo možné zo strany žalobcu založiť úrodu kukurice a hustosiatych obilnín.

V závere svojho návrhu navrhovateľ žiadal, aby súd po posúdení otázky dôvodnosti nároku žalobcu medzitýmnym rozsudkom, nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom príslušného odboru ekonomiky a poľnohospodárstva, a to vzhľadom k tomu, že vo veci vyčíslenia presnej výšky náhrady škody je potrebné zohľadniť určité činiteľa, napr. vychádzajúce z Vestníka Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, poľnohospodárskej platobnej agentúry SR. Navrhovateľ predpokladá, že výška škody, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti neoprávneným konaním odporcu predstavuje približne 21947,-eur.

Odporca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu vyjadril listom zo dňa 02.01.2014 v ktorom uviedol, že návrh navrhovateľa neuznáva čo do dôvodu, ani do výšky, nakoľko navrhovateľovi nespôsobil žiadnu škodu, ani žiadnu ujmu v podobe ušlého zisku. Namietal tiež spôsob výpočtu náhrady škody pre navrhovateľa, pretože išlo o výpočet, ktorý je súčtom len fiktívnych čísiel a údajov bez akéhokoľvek opodstatnenia a reálnych skutočností a takýto výpočet neuznáva.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 12.03.2014 na ktorom navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zotrval na podanom návrhu, ako aj na všetkých skutočnostiach, ktoré sú v ňom uvedené.

Právny zástupca odporcu žiadal žalobu bez ďalšieho dokazovania zamietnuť, a to z dôvodu, že ju považuje za predčasnú. Uviedol, že pokiaľ má dôjsť ku škode, tak takáto škoda musí najprv vzniknúť a má to súvis aj s ušlým ziskom. Ak navrhovateľ tvrdí, že mu ušiel nejaký ušlý zisk na úrode, ktorá by mala byť pozbieraná len v budúcnosti, tak takáto skutočnosť ešte nenastala. Ďalej uviedol, že žiadny znalec v tomto čase nevyčíslí, koľko by mala byť hodnota úrody, pretože takéto vyčíslenie je možné len vtedy, ak sa zoberú pomerné čísla napr. z obdobného poľnohospodárskeho družstva alebo z obdobnej parcely v okolí, čo sa týka lucerky, sóje alebo kukurice. No nakoľko je to možné len v čase zberu niekedy v júli, v auguste, prípadne v septembri je názoru, že až v tomto období takáto škoda môže vzniknúť, ale dopredu navrhovateľ nemôže žalovať škodu a ušlý zisk na uvedených poľnohospodárskych komoditách, ak takáto skutočnosť ešte nenastala.

Na pojednávaní dňa 28.04.2014 právny zástupca odporcu uviedol, že odporca nie je čiastočne ani pasívne legitimovaný vo vzťahu k nároku na vrátenie dotácií, nakoľko dotácie sú prideľované príslušným ministerstvom a pokiaľ by bolo deklarované, že takéto dotácie boli priznané odporcovi neoprávnené, tak ich ministerstvo môže žiadať späť, ale nemôže ich žiadať navrhovateľ od odporcu, aby mu ich zaplatil pretože ide o dotačnú politiku štátu pre poľnohospodárov, ktorí pracujú na pôde a keďže na ďalších nehnuteľnostiach pôsobí pozemková spoločnosť MAKY, ktorá nemala právnu subjektivitu až do účinnosti predmetného zákona a nadobudla právnu subjektivitu až na základe toho, že došlo k jej zápisu na príslušnom registri, tak za takéto spoločenstvo na základe plnomocenstva síce konal odporca, ale nemôže byť pasívne legitimovaný vo vzťahu k nejakému nároku, ktorý by mal byť uplatňovaný zo strany navrhovateľa voči všetkým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností.

Predvolaný svedok S.. Y. K. vypovedal, že pozemky, ktorých je odporca vlastníkom resp. spoluvlastníkom tvoria tzv. kultúrne diely na ktoré si navrhovateľ uplatňoval dotácie od roku 2010 až do roku 2012, kedy došlo k tomu, že si pasienková spoločnosť MAKY odčlenila časť z tohto kultúrneho dielu, a to bez akejkoľvek dohody medzi spoločnosťou MAKY a navrhovateľom. Svedok ďalej uviedol, že na kultúrnom diely XXXX/X bola v časti A zasiať kukurica, v časti ovos siaty a na kultúrnom diely XXXX/X bola v časti B zasiať lucerna. Na objasnenie svedok špecifikoval, že lucerna bola zasiať na parcelách, ktorých je odporca výlučným vlastníkom, teda na parcelách XXX/X, XXX/X, XXX/X. Na ostatných parcelách na parcelách XXX/X, XXX/X, XXX/X bola zasiať kukurica.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi doloženými do súdneho spisu, oboznámením sa s pripojeným spisom č.k. 13C/96/2013 na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav :

Z pripojeného spisu 13C/96/2013 súd zistil, že navrhovateľ podal dňa 02.10.2013 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom žiadal súd, aby zakázal predbežným opatrením odporcovi užívať a najmä vstupovať a obhospodarovať pozemky nachádzajúce sa katastrálnom území Y., pozemky parcely registra ". vedené na LV XXXX, a to parcely Č..XXX/X, parcely XXX/X, parcely XXX/X , ďalej pozemky parcela registra ". evidované na LV XXXX, parcela č. XXX/X a pozemky parcely registra "E" evidované na LV č. XXXX, parcela č. XXX/X, a parcela č. XXX/X.

Dňa 30.10.2013 Okresný súd Lučenec vydal uznesenie č.k. 13C/96/2013 - 63 v ktorom odporcovi S.. J. H. zakázal, aby nehnuteľnosti v katastrálnom území Y., pozemky parcely registra ". evidované na mape určeného operátu zapísané na LV XXXX, parcela č. XXX/X, parcela č. XXX/X, parcela č. XXX/X, ďalej pozemok parcely registra ". evidovaný na mape určeného operátu zapísaný na LV č. XXXX , parcela č.XXX/X a pozemky parcely registra ". evidované na mape určeného operátu zapísané na LV č.XXXX, parcela č.XXX/X a parcela č.XXX/X užíval najmä, aby na ne vstupoval a obhospodaroval ich. Ďalej v uvedenom predbežnom opatrení súd navrhovateľovi uložil, aby v lehote do 30 dní od doručenia predbežného opatrenia podal návrh na začatie konania o náhradu škodu spôsobenú konaním odporcu, inak predbežné opatrenie zanikne. Vyššie uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2013.

Dňa 27.11.2013 podal navrhovateľ na tunajšom súde žalobu o náhradu škody, resp. ušlého zisku v ktorej sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 21.947,-euro s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 25.09.2013 do zaplatenia a trov konania. V predmetnej žalobe si navrhovateľ:

ad1: uplatnil škodu, ktorá mu vznikla rozoraním parciel č. XXX/X, XXX/X, XXX/X na ktorej bola navrhovateľom zasiať lucerka, pričom pri celkovej výmere týchto pozemkov parciel mohla vzniknúť navrhovateľovi škoda vo výške cca 800,-eur,

ad2: uplatnil škodu z titulu ušlého zisku v predpokladanej výške 4000,-eur , pretože na pozemkoch, ktorých bol navrhovateľ spoluvlastníkom, a to pozemkov parcela XXX/X, XXX/X, XXX/X si mohol založiť úrodu kukurice a hustosiatych obilnín,

ad3: sa navrhovateľ od odporcu domáhal náhrady škody, ktorá mu vznikla z titulu bezdôvodného obohatenia sa odporcu, pretože predmetné pozemky parciel, ktoré sú v užívaní odporcu tvorili súčasť tzv. kultúrnych dielov na ktoré si navrhovateľ uplatňoval dotácie poskytované poľnohospodárskou platobnou agentúrou SR. Túto škodu navrhovateľ vyčíslil na sumu 17947,60 eura.

Navrhovateľ žiadal v predmetnom návrhu, aby súd v konaní po posúdení otázky dôvodnosti nároku medzitýmnym rozsudkom, nariadil znalecké dokazovanie znalcom z príslušného odboru ekonomiky a poľnohospodárstva, vzhľadom k tomu, že vo veci vyčíslenia presnej výšky náhrady škody je potrebné zohľadniť určité činitele napr. vychádzajúce z Vestníka Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR a poľnohospodárskej platobnej agentúry SR. V závere uviedol, že predpokladá, že výška škody, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s neoprávneným konaním odporcu predstavuje približne 21947,-eur a na túto sumu žiadal zaviazat odporcu.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, ktoré preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa ustanovenia § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd žalobu o náhradu škody a ušlého zisku zamietol a to z nasledovných dôvodov :

Zodpovednosť fyzických a právnických osôb za škodu upravuje ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka, ako zodpovednosť za škodu spôsobenú inej fyzickej osobe alebo inej právnickej osobe. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené nasledovné predpoklady zodpovednosti za škodu: a) vznik škody ako majetkovej ujmy, b), porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu) c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, d) zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil (ide o zodpovednosť za predpokladané zavinenie).

Pod rozsahom náhrady škody sa rozumie kvantitatívna stránka náhrady škody, teda koľko má škodca alebo subjekt zodpovedný za spôsobenú škodu poskytnúť poškodenému ako náhradu spôsobenej škody. Pod škodou možno chápať, zjednodušene povedané nedobrovoľnú ujmu na majetku poškodeného, pričom možno rozlišovať medzi materiálnou škodou (objektívne zistiteľné zníženie majetku poškodeného) a nemajetkovou ujmu. Škodu v zmysle ustanovenia § 442 občianskeho zákonníka, možno vo všeobecnosti chápať ako ujmu, ktorá a) nastala v majetkovej sfére poškodeného , b) je objektívne vyjadriteľná v peniazoch, c) je napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia najmä peňažného.

Obsahom pojmu majetková škoda, tak ako ju jednotne zdefinovala judikatúra (R 55/1971) je zmenšenie majetku poškodeného. Škoda musí byť reálna, to je musí existovať v čase, keď poškodený od škodcu požaduje náhradu škody, pretože len tvrdenie, že škoda vznikne v budúcnosti nie je postačujúce. Spôsobená škoda musí byť v prípade uplatnenia nároku na náhradu škody vyjadrená konkrétnou sumou, aby bolo zrejmé, čoho presne sa poškodený domáha.

Pri zisťovaní existencie škody a vyčíslenia jej výšky sa vychádza z majetkového stavu, ktorý je tvorený predovšetkým súhrnom aktív, ako hmotných predmetov určitej hodnoty, ktorá sa dá vyjadriť v peniazoch a iných hodnôt alebo práv, ktoré sú oceníteľné peniazmi.

Škoda na majetku v podobe ušlého zisku vyjadruje o čo bol poškodený ukrátený v budúcnosti v priamej súvislosti so spôsobením škody. Ušlý zisk predstavuje zmarený majetkový prospech (preukázané zväčšenie alebo rozmnoženie majetku poškodeného), ktorý bolo možné očakávať s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, no nestalo sa tak v dôsledku škodovej udalosti. Predstavuje vlastne to, čo poškodenému ušlo, to je u poškodeného nedôjde k zväčšeniu majetkových hodnôt, hoci by sa to so zreteľom na pravidelný chod vecí dalo očakávať.

Z hľadiska vzniku ušlého zisku nestačí iba všeobecný, resp. pravdepodobný predpoklad, ale vždy musí ísť o prospech, ktorý sa dal podľa objektívneho priebehu veci na základe dostatočne overených (doložených) a vyčíslených vecných podkladov očakávať. Obyčajne tvrdené zmarenie zamýšľaného podnikateľského zámeru poškodeného na odškodnenie nestačí (UZ NSČR z 25.01.2006, sp.zn. 25CDo/818/2005).

Dôkaz o existencii ušlého zisku musí byť jednoznačný, neobstojí iba špekulácia, ale musí byť zistená pravdepodobná výška ušlého zisku blížiac sa k istote. O ušlý zisk však nepôjde, ak poškodený iba tvrdí, že jeho podnikateľský zámer, alebo iný zárobok, ktorý zamýšľal dosiahnuť bol zmarený. Poškodený musí preukázať, že škoda, ktorú spôsobil škodca, zasiahla do priebehu deja, ktorý by inak viedol k určitému zisku. Inými slovami ušlý zisk musí byť podložený skutočnými okolnosťami, z ktorých je možné

usudzovať, že k zamýšľanému zisku by skutočne došlo. Okolnosti musia nasvedčovať, že poškodený už začal alebo aspoň nepochybne mal začať vykonávať činnosti smerujúce k dosiahnutiu odmeny, inak poškodenému neujde žiaden prospech. Pre určenie výšky ušlého zisku je rozhodujúce k akému prosperu, ku ktorému malo v skutočnosti dôjsť škodca zabránil - o aký skutočne dosiahnuteľný nielen hypoteticky prospech škodca prišiel. Pri vyčíslení treba vychádzať zo sumy, ktorú by poškodený za obvyklých okolností bol býval získal a to aj s prihliadnutím na náklady na dosiahnutie zisku, ktoré už vynaložil prípadne náklady, ktoré sú na dosiahnutie takéhoto zisku potrebné. (R NSČR z 24.03.2008 sp.zn. 25CDo870/2006). Ušlý zisk sa vypočítava ku dňu podania žaloby o náhradu škody.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil škodu, resp. ušlý zisk, pričom výšku škody a ušlého zisku uvádza len orientačnú (najmä, asi, približne, mohla vzniknúť). Súd považuje takéto vyčíslenie škody za nejasné, nezrozumiteľné a neurčité. Okrem iného výšku škody, ani samotný vznik škody nepreukázal nijakými právne relevantnými dôkazmi, z ktorých by bolo zrejmé opodstatnenie nároku. Ohľadne ušlého zisku taktiež navrhovateľ nepreukázal zamýšľaný zárobkový zámer, ale v návrhu len konštatoval, že na pozemkoch, ktorých je odporca spoluvlastníkom plánoval založiť úrodu kukurice a sóje.

Podľa 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a dbajú na pokyny súdu.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 3 O.s.p., ak nejde o veci uvedené v ods. 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Súd poučil účastníkov aj podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Účastníci zhodne uviedli, že návrhy na doplnenie dokazovania nemajú.

Súd zdôrazňuje, že sporové konanie, ktorým je aj toto konanie, je ovládané zásadou prejednávacou, ktorá spočíva v tom, že tvrdené skutočnosti a navrhovanie dôkazov je zásadne vecou účastníka konania. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania má nielen povinnosť tvrdenia, ale aj povinnosť dôkaznú. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení nesie za predpokladu, že ním tvrdené skutočnosti neboli preukázané, nepriaznivé dôsledky v tom smere, že bude rozhodnuté v jeho neprospech z dôvodu neunesenia dôkazného bremena.

Pokiaľ navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal, aby súd po posúdení otázky dôvodnosti nároku medzitimným rozsudkom nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z príslušného odboru ekonomiky a poľnohospodárstva súd uvádza, že nie je povinnosťou súdu rozhodovať medzitimným rozsudkom. Súd by mal rozsudkom zásadne rozhodnúť o celej prejednávanej veci a len výnimočne, ak je to účelné môže súd rozhodnúť rozsudkom najskôr o časti prejednávanej veci (tzv. čiastočný rozsudok) alebo o základe prejednávanej veci (tzv. medzitimný rozsudok). Súd nepovažoval za účelné ani hospodárne rozhodovať medzitimným rozsudkom o základe nároku, nakoľko nemal preukázaný samotný vznik škody. V návrhu a ani v priebehu konania navrhovateľ neuviedol jednak obdobie za ktoré si škodu uplatňuje a nenavrhol v rámci pojednávania nijaké dôkazy, ktoré by preukazovali vznik samotnej škody, ako aj jej rozsah. V tejto súvislosti sa súd stotožňuje s názorom právneho zástupcu odporcu, ktorý správne poukázal aj na tú skutočnosť, že poľnohospodársky rok nie je ukončený vzhľadom na vegetačné obdobie a k zberu poľnohospodárskych plodín dôjde až v priebehu mesiacov júl až september, teda až po tomto mesiaci bude možné reálne vyčísliť vzniknutú škodu, resp. ušlý zisk. Z tohto dôvodu považuje súd podanú žalobu za predčasnú a podľa názoru súdu jej mala predchádzať žaloba o vydanie pozemkov, resp. určenie platnosti nájomných zmlúv k nehnuteľnostiam a až po vyriešení otázky kto je oprávnený hospodáriť na sporných pozemkoch, či už z titulu nájomnej zmluvy alebo z titulu vlastníckeho práva je možné následne uplatniť si vzniknutú škodu, kde bude možné jednak špecifikovať obdobie počas ktorého škoda vznikla a reálne ju vyčísliť. Súd podotýka, že pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku.

Pokiaľ sa navrhovateľ v žalobnom návrhu domáha aj bezdôvodného obohatenia z dôvodu vyplatenia údajných dotácií pre odporcu, súd opäť konštatuje, že tieto skutočnosti navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal a ani nevysvetlil na základe akých údajov vzniknuté údajné bezdôvodné obohatenie vyčíslil. Predvolaný svedok S.. Y. K.Á. síce uviedol, že má vedomosť o tom, že si navrhovateľ uplatňoval dotácie na kultúrne diela pozemkov od roku 2010 do roku 2012, ale ani z jeho svedeckej výpovede, či z iných dôkazov súd nemá preukázané, že si navrhovateľ uplatnil dotáciu aj v tomto roku a že by bola dotácia vyplatená žalobcovi. V tejto súvislosti súd len dodáva, že ide o dotačnú politiku štátu, ktorý sám rozhoduje o tom, či žiadateľ splnil podmienky pre poskytnutie dotácie, ako aj o ich následnom vyplatení. Súd nie je v rámci prvostupňového konania oprávnený takúto otázku riešiť.

Súd právne uzatvára, že zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, len ak sú súčasne splnené všetky predpoklady zodpovednosti za škodu, t.j. 1/ vznik škody ako majetkovej ujmy, 2/ porušenie právnej povinnosti, 3/ existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu a vzniknutou škodou, 4/ zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym konaním spôsobil. Nakoľko má súd zato, že už prvý predpoklad zodpovednosti za škodu, t.j. vznik samotnej škody a rozsah škody absentuje, resp. nebol v konaní preukázaný, súdu neostávalo nič iné ako žalobu zamietnuť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, sa súd z dôvodu účelnosti a hospodárnosti konania nezaoberal ďalšími predpokladmi zodpovednosti za škodu, teda či došlo k porušeniu právnej povinnosti zo strany odporcu, či škoda vznikla v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti a zaviním.

Súd tiež zamietol návrh právnej zástupkyne navrhovateľa na prerušenie konania do rozhodnutia súdu o zrušení predbežného opatrenia, ktoré podal odporca na tunajšom súde, nakoľko vzhľadom na rozhodnutie vo veci samej, takéto prerušenie konania nemá svoje opodstatnenie.

O trovách konania rozhodol súd podľa nasledovných ustanovení zákonov a vyhlášky.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 01.07.2013 (ďalej len vyhláška) výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 vyhlášky ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 6.638,78 eura do 33.193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých 1.659,70 eura prevyšujúcich sumu 6.638,78 eura.

Podľa ustanovenia § 13a vyhlášky ods. 1 odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín;

ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

e) vypracovanie právneho rozboru veci,

f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,

g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,

h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa ustanovenia § 13a vyhlášky ods. 2 odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,

b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,

c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,

d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,

e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,

f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

Podľa ustanovenia § 15 vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Jedna stotina výpočtového základu pre rok 2014 je 8,04 eur.

Podľa § 17 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Jedna šesťdesiatina výpočtového základu je v roku 2014 je 13,40 eur.

Podľa ustanovenia § 18 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len zákon o cestovných náhradách) ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 zákona o cestovných náhradách sumu základnej náhrady pre jednotopové vozidlá a trojkolky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia. 6) Pri použití privesu k osobnému cestnému motorovému vozidlu sa základná náhrada zvýši o 15%.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona o cestovných náhradách náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz").

Podľa ustanovenia § 7 ods. 5 zákona o cestovných náhradách cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejmá súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe"). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len "štatistický úrad").

Podľa ustanovenia § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre a) jednotopové vozidlá a trojkolky je 0,050 eura, b) osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 eura.

Nakoľko odporca mal vo veci plný úspech, súd o náhrade trov rozhodol podľa cit. ust. § 142 ods. 1 O.s.p. . Právny zástupca navrhovateľa trovy konania a trovy právneho zastúpenia vyčíslil takto (odmena za úkon právnej služby + režijný paušál):

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 02.01.2014 (386 eur + 8,04 eur)
 2. vypracovanie písomného vyjadrenia k žalobe dňa 02.01.2014 (386,74 + 8,04 eur)
 3. zastupovanie na pojednávaní dňa 12.03.2014 (386,74 + 8,04 eur)
 4. vypracovanie písomného vyjadrenia k veci samej dňa 21.03.2014 (386,74 + 8,04 eur)
 5. zastupovanie na pojednávaní dňa 28.04.2014 (386,74 + 8,04 eur)
 6. náhrada cestovného (cesta Veľký Krtíš a Lučenec a späť dňa 12.03.2014 a 28.04.2014) vo výške 36,23 eur (18,139 + 18,095) - spolu 144 km (2x 72), pri spotrebe 6,1 l na 100 km a cene za liter paliva 1,13 eur a 1,12 eur.
 7. náhrada za stratu času (cesta Veľký Krtíš a Lučenec a späť dňa 12.03.2014 a 28.04.2014) vo výške 53,60 eur (4 polhodiny)
 8. ušlá mzda odporcu za účasť na pojednávaniach dňa 12.03.2014 a 28.04.2014 vo výške 66,96 eur (8x 8,37 eur)
- Spolu: 2.543,44 eur (vrátane DPH)

Súd odporcovi priznal právo na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia za úkony uvedené pod bodom 1., 2., 3., 4., 5., ktoré boli vyčíslené v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona a vyhlášky. Súd priznal navrhovateľovi aj právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za náhradu cestovného a stratu času t.j. bod 6. a 7., ktoré boli vyčíslené v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona a vyhlášky. Súd mal z predloženého technického preukazu preukázanú spotrebu 6,1 l na 100 km. Cenu za liter paliva mal súd preukázanú z údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky. Rovnako má súd preukázanú stratu času za 4 polhodiny na ceste Veľký Krtíš - Lučenec a späť dňa 12.03.2014 a 28.04.2014. Na základe vyššie uvedeného priznal súd odporcovi právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 2.060,03 eur. Nakoľko je právny zástupca odporcu platiteľom dane z pridanej hodnoty priznal súd odporcovi právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 2.476,48 eur (2.060,03 eur + 20 % DPH).

Odporca si uplatnil aj trovy konania z titulu ušlého zárobku za 8 hodín za účasť na pojednávaniach dňa 12.03.2014 a 28.04.2014. Súd po zohľadnení dopravy z Tomášoviec do Lučenca priznal odporcovi trovy konania, ktoré pozostávajú s ušlého zárobku vo výške 66,96 eur (8x 8,37 eur). Sumu 8,37 eur mal súd preukázanú z potvrdenia zamestnávateľa o príjme odporcu.

Na základe vyššie uvedeného súd priznal odporcovi právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z ušlého zárobku odporcu vo výške 66,96 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 2.476,48 eur t.j. spolu vo výške 2.543,44 eur a na ich náhradu zaviazal v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. navrhovateľa.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.