

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4C/179/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213426
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6412213426.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným v právnej veci žalobcu POHOTOVOŠŤ, s. r. o., IČO: 35 807 598, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 23636/B, so sídlom Pribinova ul. 25, Bratislava, zastúpená Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 60065/B, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanej Slovenská republika, v jej mene Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal, aby žalovanej strane bola uložená povinnosť zaplatiť mu z titulu majetkovej škody sumu 1.525 eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 3.592,92 eur v plnom rozsahu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu, podal na Okresný súd Žiar nad Hronom, dňa 27.09.2012 viac ako 600 formulárových žalôb, v ktorých sa domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla v dôsledku nesprávneho úradného postupu okresného súdu v exekučných konaniach. Podľa tvrdenia žalobcu, exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktoré by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o zmene exekútora so značným časovým odstupom. V prípadoch, v ktorých súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, podľa tvrdenia žalobcu, neexistovala na strane súdu taká okolnosť, ktorá by mu umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyhľaditeľnosť istiny a jej príslušenstva založením prekážky veci rozhodnutej. Nesprávny úradný postup súdu, teda videl žalobca, v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, resp. v neprimeranom čase a bez zbytočných prietáhov, ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok, čo bolo príčinou vzniku materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane žalobcu.

Žalovaná strana navrhovala žalobu žalobcu zamietnuť, a to z toho dôvodu, že žalobca nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietanom konaní, došlo k nesprávnemu úradnému postupu. Podľa tvrdenia žalovanej strany, žalobca nepreukázal ani vznik výšky skutočnej škody, ani prípadnej nemajetkovej ujmy, a tým pádom neexistuje ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom súdu v tom, že rozhodol o poverení exekútora po uplynutí 15 dňovej lehote, alebo rozhodol o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia po zákonom stanovenej lehote a uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmu. Podľa vyjadrenia žalovanej strany, má skôr za to, že stav, v ktorom sa žalobca

ocitol si zavinil sám, spôsobom vykonávania podnikateľskej činnosti, pasivitou pri obhajovaní svojich práv a najmä, že je už v súčasnosti zrejmé, že žalobca si uplatňuje ničím neodôvodnené a ničím nepreukázané čiastky, či už v podobe majetkovej škody alebo nemajetkovej ujmy. Ďalej žalovaná strana namietala, že žaloba je zmätočná, nemá náležitosti návrhu na začatie konania. Podľa jej názoru, je nárok uplatnený predčasne, nakoľko prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škodu boli žalovanej strane doručené 23.04.2012 a žaloba na súd bola podaná 27.09.2012, teda ešte neuplynula šesťmesačná lehota. Žalovaná strana tiež vznášala námietku premlčania, a to z toho dôvodu, že podľa skutkových okolností uvádzaných žalobcom, v niektorých žalobách k nesprávnemu úradnému postupu okresného súdu malo dôjsť v období pred marcom 2009, a podľa § 19 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Z. z., sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, odo dňa keď sa poškodený o škode dozvedel.

Po podaní žaloby na súd, vzhľadom na vznesenú námietku žalobcu o vylúčení sudcov Okresného súdu v Žiari nad Hronom z prejednávania a rozhodnutia vecí, vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom, súd predložil spis spolu s pripojeným exekučným konaním a s vlastným vyjadrením, Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie. Krajský súd v Banskej Bystrici mal možnosť oboznámiť sa s návrhom žalobcu, s exekučným spisom. O návrhu žalobcu rozhodol svojimi rozhodnutiami v jednotlivých veciach a jednotlivých sudcov Okresného súdu v Žiari nad Hronom, buď vylúčil alebo nevyvylúčil v konkrétnych veciach. Týmito rozhodnutiami je Okresný súd v Žiari nad Hronom viazaný.

Skutočnosť, že je súdom prejednávaná vec náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom toho istého súdu v inej veci, hypotézu právnej normy, uvedenej v § 14 ods. 1 O.s.p., nenaplnuje. Pomer sudcu k veci, zakladajúcu pochybnosti o jeho nestrannosti, by mohol byť, ale za okolností v tomto zákone nastaných, iba za predpokladu, napr. vtedy, že by ten istý sudca prejednával žalobu na náhradu nemajetkovej ujmy, alebo škody, ktorá mala byť spôsobená jeho vlastným postupom v posudzovanom konaní, prípade postupom iného sudcu, či sudkyne, ku ktorému by bol vybavujúci sudca vo vzťahu osoby blízkej (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky, spisovej značky 30 Cdo 727/2011 zo dňa 27.04.2012).

Okresný súd v Žiari nad Hronom, už raz vo veci vytyčil pojednávanie na deň 25.02.2013. Žalobca navrhoval konanie prerušiť, a to vzhľadom na podanú ústavnú sťažnosť. Okresný súd v Žiari nad Hronom svojim rozhodnutím, zo dňa 25.02.2013, návrh na prerušenie konania zamietol a Krajský súd v Banskej Bystrici, svojim rozhodnutím, zo dňa 12.03.2014 sp. zn. 14Co/149/2013 uznesenie okresného súdu potvrdil.

V záujme hospodárnosti konania, môže súd spojiť na spoločné konania veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia, alebo sa týkajú tých istých účastníkov (§ 112 ods. 1 O.s.p.).

S prihliadnutím na obsah žalôb, na právnu a skutkovú súvislosť, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe žalobcu a žalovaného, súd rozhodol o spojení vecí, vedených pod spisovou značkou 4C/179/2012, 4C/180/2012, 4C/181/2012, 4C/182/2012, 4C/183/2012, 4C/184/2012, 4C/185/2012, 6C/155/2012 a 6C/175/2012. V týchto konaniach je uplatňovaná majetková škoda vo výške 1.525 eur (8 x po 175 eur + 1 x 125 eur) a nemajetková ujma vo výške 3.592,92 eur (8 x 387,24 eur + 495).

Na nové vytyčené pojednávanie, na deň 28.04.2014, sa žalobca, právny zástupca žalobcu a žalovaná strana nedostavili, a preto súd vo veci konal, aj keď účastníci zostali nečinní (§ 101 ods. 2 O. s. p.).

Z pripojených exekučných konaní, v jednotlivých spojených veciach, nie je sporné, že žalobca sa obrátil na súdneho exekútora s návrhom na vykonanie exekúcie. K exekučnému konaniu EX 1252/2012, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 11/Er/201/2006. Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľ dňa 06.09.2010 podal návrh na zmenu exekútora. Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 04.10.2010 vyzval súdneho exekútora na vyčíslenie trov exekúcie a zaslanie spisu. 14.02.2011 urgoval vyčíslenie exekúcie. Exekútor zaslal spis s vyčíslenými trovami 23.02.2011 a súd svojim rozhodnutím zo dňa 05.04.2011 vyhovel zmene exekútora a poveril iného exekútora. Z obsahu spisu je zrejmé, že súd od podania návrhu na zmenu exekútora robil vo veci úkony, ktoré mali viesť k jeho rozhodnutiu a po celú dobu, do svojho rozhodnutia, teda od podania návrhu nezostal nečinný.

Konaniu EX 320/2006 zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 15Er/947/2006. Návrh na zmenu exekútora podal navrhovateľ 02.09.2010. 01.10.2010 súd

vyzval súdneho exekútora, aby v lehote 10 dní zaslal exekučný spis spolu s vyčíslenými trovami exekúcie. Exekútor zaslal vyúčtovanie trov 25.10.2010 a súd 04.04.2011 vyhovel zmene exekútora a poveril nového exekútora.

Konaniu EX 1240/2012 zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 15Er/943/2006. Návrh na zmenu exekútora podal navrhovateľ 03.09.2010. Súd 01.10.2010 vyzval súdneho exekútora, aby v lehote 10 dní zaslal exekučný spis spolu s vyčíslenými trovami exekúcie. Exekútor zaslal vyúčtovanie trov 25.10.2010 a súd 04.04.2011 vyhovel zmene exekútora a poveril nového exekútora.

Konaniu EX 14373/2011 zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 14Er/939/2006. Návrh na zmenu exekútora podal navrhovateľ 06.09.2010. 22.09.2010 súd vyzval súdneho exekútora, aby v lehote 10 dní zaslal exekučný spis s vyčíslenými trovami exekúcie. Exekútor zaslal vyúčtovanie trov 23.11.2010 a súd 01.04.2011 rozhodol o zmene exekútora a poveril nového exekútora.

Konaniu EX 14398/2011 zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 14Er/945/2006. Návrh na zmenu exekútora podal navrhovateľ 06.09.2010. Súd dňa 29.09.2010 súd vyzval súdneho exekútora, aby v lehote 10 dní zaslal exekučný spis s vyčíslenými trovami exekúcie. Exekútor zaslal vyúčtovanie trov 27.10.2010 a súd 01.04.2011 rozhodol o zmene exekútora a poveril nového exekútora.

Konaniu EX 4501/2011 zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 11Er/489/2007. Návrh na zmenu exekútora podal navrhovateľ 02.11.2009. 23.11.2009 súd vyzval exekútora na predloženie spisu a vyčíslenie trov exekúcie, 29.03.2010 urgoval exekútora a exekútor vyčíslil trovy a zaslal spis 09.04.2010, súd vo veci rozhodol 04.06.2010, vyhovel zmene exekútora a poveril nového exekútora.

Konaniu EX 4497/2011 zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 12Er/396/2007. Návrh na zmenu exekútora podal navrhovateľ 02.11.2009. 13.11.2009 súd vyzval exekútora na predloženie spisu a vyčíslenie trov exekúcie, Exekútor zaslal vyčíslenie trov 07.12.2009, súd 27.05.2010 vyhovel zmene exekútora.

Konaniu EX 345/2007 zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 11Er/545/2007. Návrh na zmenu exekútora podal navrhovateľ 02.11.2009. 23.11.2009 súd vyzval exekútora na predloženie spisu a vyčíslenie trov exekúcie. Exekútor zaslal vyčíslenie trov 22.02.2010, súd vo veci rozhodol 04.06.2010 a zmenil exekútora.

Konaniu EX 4652/2011 zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania 6Er/471/2011. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie došla Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 25.03.2011. Okresný súd v Žiari nad Hronom rozhodol vo veci dňa 29.03.2011, teda v lehote 4 dní a žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Na odvolanie Krajský súd v Banskej Bystrici svojim rozhodnutím z 25. septembra 2011, ktoré došlo súdu 28.10.2011, pod spisovou značkou 41CoE/211/2011 zrušil rozhodnutie a vrátil súdu na nové konanie. Súd dňa 02.12.2011 vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom do 15 dní od doručenia žiadosti, písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Od 01.06.2010 platí, že táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c a d. Ak súd zistí rozpor v žiadosti alebo návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 44 ods. 2 Zákona číslo 233/1995 Zbierky zákonov o súdnych exekútoroch a exekútorskej činnosti v znení zmien a doplnkov).

Ako je uvedené vyššie, súd vo veci rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora na udelenie poverenie v lehote 4 dní. V tejto veci, súd nezistil subjektívne prietahy v konaní, ktorý by konštantná judikatúra Najvyššieho súdu a Ústavného súdu presahovala lehotu šesť mesiacov. Vo veci 6Er/471/2011

teda nedošlo k prietahom konaní, pri rozhodovaní súdu o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a k vydaniu poverenia došlo.

Oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu, podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora (§ 44 ods. 8 Exekučného poriadku).

Tak, ako v prípade lehoty na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, aj v prípade lehoty o zmene exekútora, súd považuje túto lehotu za poriadkovú, t.j. takú, ktorej uplynutie zákonodarca nespája s hmotnoprávnymi účinkami. V tejto súvislosti súd poukazuje na judikatúru Ústavného súdu, spisovej značky 1US16/2002, kde sa konštatuje, že „pri posúdení či došlo, alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného v článku 48 ods. 2 Ústavy, Ústavný súd prihliada síce na lehoty, ktoré sú uvedené v Ústave alebo Zákone, ale ich nedodržanie nepovažuje automaticky za porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. Pojem „zbytočné prietahy“ obsiahnutý v článku 48 ods. 2 Ústavy, je pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na lehoty uvedené v zákone. S ohľadom na konkrétne okolnosti veci, sa totiž ani v týchto prípadoch postup dotknutého štátneho orgánu nemusí vyznačovať takými významnými prietahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať, ako zbytočné prietahy v zmysle článku 48 ods. 2 Ústavy (II US63/2000).

Ako je uvedené vyššie, pri jednotlivých konkrétnych exekučných veciach, kde súd rozhodoval o zmene exekútora, nie je možné nerozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v lehote stanovenej zákonom, považovať za zbytočné prietahy. Súd v tejto lehote robil úkony potrebné pre rozhodnutie vo veci, vyzýval pôvodného exekútora, žiadal od neho spis, pýtal vyčíslenie trov konania a takýto postup nemožno považovať za nesprávny úradný postup. Uvedená dĺžka konaní sama o sebe ešte nie je takej povahy, že by bola zasiahnutá podstata a účel základného práva, podľa článku 48 ods. 2 Ústavy, resp. práva podľa článku 6 ods. 1 dohovoru (obdobne Ústavný súd IUS476/2012). Rozhodnutia o zmene exekútora boli teda vydané v lehotách, ktoré judikatúra Najvyššieho súdu i Ústavného súdu nepovažuje za subjektívne prietahy v konaní.

Námietka žalovanej strany, že žaloba nemá náležitosti návrhu na začatie konania, nie je dôvodná, pretože nesprávne uvedené čísla exekučných konaní, nemajú žiadny vplyv na to, že návrh má všetky náležitosti uvedené v § 79 ods. 1 a § 42 ods. 3 O.s.p. Rovnako nie je dôvodná námietka žalovanej strany o premlčaní nároku, vzhľadom na to, že súd vo veciach rozhodoval v roku 2010 a 2011. Do podania žaloby dňa 27.09.2012, neuplynula premlčacia doba. Nie je dôvodná ani námietka žalovanej strany ohľadom predčasne uplatneného nároku na súd. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1 O. s. p.). Nie je sporné, že žalobca podal u žalovanej strany žiadosť o predbežné prejednanie nároku, dňa 23.04.2012. Žalovaná strana, ako príslušný orgán, neuspokojil nárok na náhradu škody alebo jeho časť žalobcu do šiestich mesiacov, odo dňa prijatia žiadosti (§ 16 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Zbierky zákonov), a preto v čase rozhodovania súdu, dňa 28.04.2014, boli splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci samej.

Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup, sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb (§ 9 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Zbierky zákonov o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení noviel).

Ako je uvedené vyššie, Okresný súd v Žiari nad Hronom v uvedených exekučných veciach, vydal rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote. Postupoval v súlade s právom, a preto v týchto prípadoch, nie sú dané zákonné dôvody pre zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. V týchto veciach, je žaloba žalobcu nedôvodná, a preto ich súd v plnom rozsahu zamietol.

Žalovaná strana bola vo veci úspešná. V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., by mala právo aj na náhradu trov konania, tieto si neuplatňovala, a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.