

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 23Ek/2498/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122414788  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kvašňovský  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122414788.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Y. R. - Y., T. T. E. XX/XXXX, XXX XX P., S.: XX XXX XXX, proti povinnému: EXPORT-IMPORT, s.r.o. Bardejov, so sídlom Dukelská 19, 085 01 Bardejov, IČO: 36 458 163, právne zast.: JUDr. Jozef Stašák, advokát, so sídlom Andraščíkova 3, 085 01 Bardejov, IČO: 32 051 867, o vymożenie nepeñažného plnenia a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jaroslav Špička, so sídlom exekútorského úradu Okulka 24/11, 093 01 Vranov nad Topľou, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd povinnému náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 9.9.2022, domáhal od povinného vymożenia nepeñažného plnenia, ktoré spočíva v povinnosti povinného umožniť žalobcovi na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na parcely A. Q. Č.. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere X XXX R. a č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX R., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov za účelom kontroly a opravy kanalizačnej prípojky žalobcu o dĺžke 8,5 metra, ktorá vedie zo sídla žalobcu situovaného na parcele A. Q. Č.. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX R., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, cez parcelu žalovaného A. Q. Č.. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 283 m<sup>2</sup>, zapísanú na liste vlastníctva č. 9556, vedenom pre katastrálne územie Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov a ústí v kanalizačnej šachte na parcele žalovaného A. Q. Č.. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere X XXX R., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov; a vymożenia trov exekúcie, a to na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Bardejov, č. k. XCb/XX/XXXX-XX O. E. XX.X.XXXX, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 4.8.2022 (ďalej len ako „exekučný titul“). Predmetný exekučný titul bol doplnený opravným uznesením Okresného súdu Bardejov, č. k. XCb/XX/XXXX-XX O. E. XX.X.XXXX, ktoré sa stalo právoplatným dňa 31.8.2022.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh vydal dňa 19.9.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Jaroslavovi Špičkovi, so sídlom exekútorského úradu Okulka 24/11, 093 01 Vranov nad Topľou, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 27.9.2022. Dňa 30.9.2022 podal povinný prostredníctvom právneho zástupcu návrh na zastavenie exekúcie adresovaný na exekútorský úrad, t. j. v zákonnej, 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému.

4. Súdny exekútor dňa 18.10.2022 predložil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami a vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami.

5. Povinný prostredníctvom právneho zástupcu svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že proti uzneseniam súdu o neodkladnom opatrení aj opravnému uzneseniu podal „žalovaný“ odvolania, o ktorých krajský súd ešte nerozhodol. Podľa názoru povinného tak Uznesenie Okresného súdu Bardejov sp.zn.XCb/XX/XXXX teda nie je právoplatné a povinný má za to, že nie je ani vykonateľné. Ďalej povinný uviedol, že EXPORT-IMPORT, s.r.o. Bardejov, Dukelská 19, 085 01 Bardejov, IČO: 36 458 163, nie je účastníkom tohto exekučného konania podľa § 35 Exekučného poriadku. Zároveň povinný poukázal na § 36 Exekučného poriadku, pričom uviedol, že k zmene osoby povinnej z exekučného titulu nedošlo žiadnym zákonom uznaným spôsobom. Súčasne uviedol, že súd je viazaný návrhom na začatie konania, viazanosť súdu návrhom na začatie konania sa prejavuje vo viazanosti petitom, teda tou časťou návrhu, v ktorej sťažovateľ špecifikuje, akého rozhodnutia sa domáha, čím zároveň vymedzí predmet konania pred súdom z hľadiska požiadavky na poskytnutie súdnej ochrany. Vzhľadom na to môže súd rozhodnúť len o tom, čoho sa žalobca domáha v petite svojho návrhu, a len vo vzťahu k tomu subjektu, ktorého označil za porušovateľa svojich práv. Ďalej povinný poukázal na znenie § 332 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Ďalej uviedol, že povinný namietal v odvolaní proti uzneseniu o vydaní neodkladného opatrenia aj opravného unesenia nesprávne označenie žalovaného (povinného) a to nesprávnym obchodným menom a nesprávnym IČO-M. Namietal aj nedostatok vecnej aktívnej legitímácie žalobcu, ktorý nie je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k. u Bardejov. Vlastníkom je fyzická osoba Y. R.. Povinný namietal aj v exekučnom konaní nesprávne označenie povinného v obchodnom mene, pričom správne obchodné meno povinného je EXPORT-IMPORT, s.r.o. Bardejov. Povinný uvedený v exekučnom titule neexistuje. Uznesenie ktoré je exekučným titulom je teda nevykonateľné a nebolo nikdy doručené obchodnej spoločnosti EXPORT-IMPORT, s.r.o., lebo takáto spoločnosť neexistuje. Nemožno viesť súdne alebo exekučné konanie proti neexistujúcej spoločnosti. Nesprávne označenie žalovaného v časti obchodné meno a IČO je už v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 11.7.2022. Povinný taktiež uviedol, že oprávnený nevyužil možnosť realizovať uznesenie sp. zn. 3Cb/24/2022, zo dňa 28.7.2022 „povinnému“ dobrovoľne. EXPORT-IMPORT, s.r.o. Bardejov po vydaní predmetného uznesenia nezakázal ani neoznámil oprávnenému, že mu neumožní vstup na jeho pozemok za účelom kontroly kanalizačnej prípojky. Listom zo dňa 9.8.2022 EXPORT-IMPORT, s.r.o. Bardejov oznámil oprávnenému, že v uznesení je nesprávne označenie žalovaného a nesprávne IČO a z toho titulu je uznesenie nevykonateľné. Informoval ho o podaní odvolania proti uzneseniu. Oprávnený nevyužil faktickú možnosť vstupu na pozemok vo vlastníctve „povinného“ ale bezdôvodne podal návrh na exekučné konanie. Povinný má za to, že existujú preukázateľné dôvody vyžadované v § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ktoré preukazujú, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Súčasne uviedol, že nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. V tejto súvislosti pre úplnosť povinný dodáva, že aj exekučný titul na podklade ktorého oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorým je Uznesenie Okresného súdu Bardejov v zo dňa 28.7.2022, trpí neodstrániteľnou procesnou prekážkou na strane žalovaného (povinného) spočívajúcou v nedostatku jeho spôsobilosti byť stranou v spore. Povinný má za to, že sú tu dôvody na základe ktorých je exekúcia neprípustná. Na základe vyššie uvedeného bolo v konaní zistené, že ako povinný je v návrhu na vykonanie exekúcie a rovnako aj v exekučnom titule označený subjekt, ktorý nemá spôsobilosť byť účastníkom exekučného konania, resp. prebiehajúcej exekúcie. Keďže súd je povinný podmienky konania skúmať v každom jeho štádiu a nedostatok procesnej subjektivity je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý je neodstrániteľný, mala by byť podľa povinného exekúcia zastavená. Zároveň si povinný uplatnil trovy právneho zastúpenia, ktoré sú v 1 základnej sadzby t.j. vo výške 44,73 € + 5,95 € DPH a režijný paušál 11,63 €+2,33 € DPH, spolu za jeden úkon právnej pomoci 67,36 €. Za dva úkony právnej pomoci 135,27 € s DPH. Tropy exekučného konania vo výške 20,00 €+121,26 €, stiahnuté súdnym exekútorom z účtu EXPORT-IMPORT, s.r.o. Bardejov. Na základe uvedených skutočností povinný navrhoval, aby súd exekúciu v celom rozsahu zastavil a priznal spoločnosti EXPORT-IMPORT, s.r.o. Bardejov (povinnému v tomto exekučnom konaní) náhradu trov konania. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie predložil v prílohe aj nasledovné dôkazy: zápis EXPORT-IMPORT, s.r.o. Bardejov v obchodnom registri; návrh na

nariadenie neodkladného opatrenia; list zo dňa 9.8.2022 a 10.8.2022; odvolanie z 10.8.2022 z 15.8.2022 a z 29.9.2022; splnomocnenie, osvedčenie o DPH, výpočet trov právneho zastúpenia, výpisy z účtu.

6. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že ho považuje za nedôvodný a účelový, pričom povinný uvádza v návrhu preukázateľne nepravdivé tvrdenia. Ďalej uviedol, že povinný odporuje sám sebe v argumentácii. Najskôr tvrdí, že nakoľko podal odvolanie, uznesenie Okresného súdu Bardejov sp.zn.XCb/XX/XXXX nie je právoplatné a ani vykonateľné. Následne sám povinný uvádza, že podľa § 332 ods. 1 CSP je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením. Nakoľko uznesenie mu bolo riadne doručené, nemôžu byť žiadne pochybnosti o jeho vykonateľnosti. Na margo namietania nesprávneho označenia žalovaného (povinného) odvolaní proti uzneseniu o vydanie neodkladného opatrenia aj opravného uznesenia, oprávnený uviedol, že podľa ustanovenia § 9 ods. 2) Obchodného zákonníka sa obchodné meno právnických osôb skladá z dvoch častí, a to z vlastného obchodného mena a z dodatku vyjadrujúceho ich právnu formu. Z uvedeného vyplýva, že názov obchodnej spoločnosti končí dodatkom právnej formy spoločnosti, pričom sám povinný slovo Bardejov za dodatkom právnej formy nepoužíva. Oprávnený k tomuto ako dôkaz predložil List povinného zo dňa 01.06.2022 a Zmluvu o dodávke elektriny. Zároveň uviedol, že pôvodné rozhodnutie súdu okrem názvu žalobcu, s presnou adresou, uvádza aj čísla parciel a listu vlastníctva (na ktorom tiež chýba slovo Bardejov za dodatkom), preto nemôže byť žiadna pochybnosť o tom, kto je žalovaným účastníkom konania, pričom žalovaný ani nijako nespochybňuje svoju pasívnu legitimitáciu v súdnom spore. Súčasne uviedol, že nesprávne IČO žalovaného v uznesení opravil súd prostredníctvom opravného uznesenia v zmysle § 224 CSP, podľa ktorého súd kedykoľvek, aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. Oprávnený v tomto bode poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR z 12.11.2019, sp. zn. III. ÚS 106/2019 keď uviedol, že podobný prípad, v ktorom navrhovateľ uviedol nesprávne IČO a až odvolací súd ho cez opravné uznesenie opravil, riešil aj Ústavný súd SR. Jednoznačne uviedol, že podľa § 224 CSP možno opraviť IČO účastníka konania aj bez návrhu a zároveň nesprávne IČO v rozhodnutí nespôsobuje jeho celkovú nesprávnosť. Ďalej uviedol, že tvrdenie žalovaného o nesprávnom označení žalobcu vychádza z neznalosti katastrálneho zákona, pričom podľa § 7 písm. c) v spojení s § 42 zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, v katastri nehnuteľností sa evidujú údaje o vlastníkoch nehnuteľností, ak ide o fyzickú osobu len jej meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu. Obchodné meno fyzickej osoby - živnostníka a IČO nie je predmetom evidovania v katastri nehnuteľností. Uvedené potvrdzuje aj Katastrálny bulletin č. 3. In Spravodajca Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky. 2005. roč. XXXVII. č. 3. Zápis na liste vlastníctva v zátvorke uvádza aj obchodné meno žalobcu. Zápis v katastri nehnuteľností bol realizovaný na základe kúpnej zmluvy zo dňa 28.02.2001, č. L. XXX/XXXX, z ktorej je zjavné, že predmetnú nehnuteľnosť kúpil navrhovateľ. Oprávnený k tomuto ako dôkaz predložil Kúpnu zmluvu z 28.02.2001. Oprávnený tiež uviedol, že oznámil povinnému listom zo dňa 09.08.2022 vstup na pozemok dňa 12.08.2022 o 10 hodine za účelom kontroly vyústenia kanalizačnej prípojky v kanalizačnej šachte. Povinný odpovedal listom zo dňa 09.08.2022. Oprávnený listom zo dňa 11.08.2022 opäť oznámil vstup na pozemok. Tento list Ing. J. I. R.. odmietol prevziať a vrátil sa aj list zaslaný prostredníctvom Slovenskej pošty. Oprávnený k tomuto ako dôkaz predložil List zo dňa 11.08.2022, podací lístok zo dňa 11.08.2022 a spätný lístok Slovenskej pošty. Taktiež uviedol, že Oprávnený sa dňa 12.08.2022 o 10 hodine v prítomnosti pracovníkov T. P. a B. P. pokúsil vykonať kontrolu kanalizačnej prípojky. Povinný však uzatvoril vchod aj bránu na svoj pozemok a tým znemožnil kontrolu prípojky. Oprávnený privolať okoloidúceho S.. J. I. R., ktorý jednoznačne odmietol vstup na pozemok. Z pokusu o vykonanie kontroly bol vykonaný aj zvukovo-obrazový záznam, ktorý jednoznačne dokazuje, že tvrdenia povinného o nevyužití možnosti na dobrovoľné plnenie sú zjavne nepravdivé a povinný neumožnil vykonanie kontroly kanalizačnej prípojky tým, že v čase oznámenej kontroly kanalizačnej prípojky uzamkol všetky vstupy na svoj pozemok. Oprávnený k tomuto ako dôkaz predložil Prehlásenie osôb účastných na pokuse o vstup a zvukový záznam z pokusu o vstup dňa 12.08.2022 o 10 hod. Na základe uvedených skutočností oprávnený navrhoval, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

7. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

8. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

9. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

10. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

13. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

14. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

15. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

17. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

18. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie.

21. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a zistil, že návrh bol podaný v zákonnej lehote. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie

exekúcie spolu s exekučnými titulmi a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekučného konania povinný svoju pohľadávku neplnil, v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie a exekúcia sa začali dôvodne. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 ods. 2 Exekučného poriadku.

22. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku.

23. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená.

24. Súd mal preskúmaním exekučného titulu preukázané, že uznesením Okresného súdu Bardejov, č. k. XCb/XX/XXXX-XX O. E. XX.X.XXXX, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 4.8.2022, súd týmto neodkladným opatrením uložil povinnému povinnosť umožniť oprávnenému (na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na parcely A. Q. Č.. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere X XXX R. a č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX R., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov za účelom kontroly a opravy kanalizačnej prípojky žalobcu o dĺžke 8,5 metra, ktorá vedie zo sídla žalobcu situovaného na parcele A. Q. Č.. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX R., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, cez parcelu žalovaného A. Q. Č.. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX R., zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov a ústi v kanalizačnej šachte na parcele žalovaného A. Q. Č.. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere X XXX R., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov. Súd mal zároveň preukázané, že opravným uznesením Okresného súdu Bardejov, č. k. XCb/XX/XXXX-XX O. E.D. XX.X.XXXX, ktoré sa stalo právoplatným dňa 31.8.2022, súd vo výrokovej časti opravil písomné vyhotovenie uznesenia Okresného súdu Bardejov, č. k. XCb/XX/XXXX-XX O. E. XX.X.XXXX tak, že označenie žalovaného (povinného v tomto exekučnom konaní) má správne znieť: „EXPORT-IMPORT, s.r.o., Dukelská 19, 085 01 Bardejov, IČO: 36 458 163.“

25. Dôvodom pre podanie návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného bola skutočnosť, že povinný neplní (nerešpektuje) povinnosť, ktorá mu bola uložená exekučným titulom. Toto tvrdenie exekučný súd ani súdny exekútor v úvode konania neskúmajú (rovnako ako neskúmajú pravdivosť tvrdenia oprávneného o nesplnení povinnosti v prípade peňažnej pohľadávky). Pravdivosť, resp. správnosť tohto tvrdenia oprávneného bude predmetom skúmania (a dokazovania) až v prípade iniciovania exekučného sporu povinným (podanie návrhu na zastavenie exekúcie).

26. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami v zmysle ustanovení Exekučného poriadku a dospel k záveru, že nie je dôvodný.

27. V danej veci sa súd zaoberal tvrdeniami povinného o tom, že povinný (spoločnosť EXPORT-IMPORT, s.r.o. Bardejov, Dukelská 19, 085 01 Bardejov, IČO: 36 458 163), nie je účastníkom tohto exekučného konania, pričom poukázal na to, že povinný namietal aj v exekučnom konaní nesprávne označenie povinného v obchodnom mene, pričom správne obchodné meno povinného je EXPORT-IMPORT, s.r.o. Bardejov. Povinný uvedený v exekučnom titule neexistuje. Uznesenie ktoré je exekučným titulom je teda nevykonateľné a nebolo nikdy doručené obchodnej spoločnosti EXPORT-IMPORT, s.r.o., lebo

takáto spoločnosť neexistuje. Pokiaľ ide o námietku povinného, a to nedostatok pasívnej legitímácie povinného, exekučný súd musí skonštatovať, že ju považuje za účelovú obranu. Z exekučného titulu ako aj z návrhu na vykonanie exekúcie a to aj cez iné identifikačné znaky subjektu povinného (napr. adresu i IČO) nemožno mať rozumnú pochybnosť, kto je povinným v danej exekúcii. Takéto „hranie sa“ so slovíčkami ako to prezentuje povinný v návrhu na zastavenie exekúcie má ďaleko od materiálneho chápania právneho štátu a materiálnej spravodlivosti. V tomto smere exekučný súd poukazuje na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý v podobných prípadoch viackrát rozhodol, napr. „Vychádzajúc zo zmyslu súdneho konania, ktorým je poskytovanie ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu, nie je dôvodné pri skúmaní, kto je v žalobe označený za účastníka konania, uprednostniť iba jednu časť označenia, navyše tú, ktorá umožňuje výklad, že označený subjekt nemôže byť účastníkom konania. Súčasťou označenia účastníkov v žalobe je aj identifikačné číslo, ak bolo pridelené, ktoré slúži na jednoznačnú identifikáciu právnickej osoby podnikateľa.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Obdo V 4/2005 zo dňa 27. 2. 2006). V danom prípade mal súd z predloženého exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Bardejov č. k. XCb/XX/XXXX-XX O. E. XX.X.XXXX (na základe ktorého je vedená predmetná exekúcia), opraveného opravným uznesením Okresného súdu Bardejov, č. k. XCb/XX/XXXX-XX O. E. XX.X.XXXX, jednoznačne identifikovanú právnickú osobu - spoločnosť, ktorá je subjektom povinným v predmetnom exekučnom konaní. V dôsledku skutočnosti, že žalovaný (povinný v tomto exekučnom konaní) už v priebehu základného konania a následne aj v rámci exekučného konania, disponoval pasívnou vecnou legitímáciou, neobstoja tvrdenia povinného v návrhu na zastavenie exekúcie, že kvôli údajnej neexistencii žalovaného (povinného) označeného v exekučnom titule, je takýto titul nevykonateľný a nebol nikdy žalovanému (povinnému) doručený. Vzhľadom na to, že povinný podal odvolanie proti rozhodnutiu prvoinštančného súdu, tak o exekučnom titule povinný musel mať vedomosť, čiže mu bol doručený, v dôsledku čoho nadobudol vykonateľnosť v zmysle § 332 ods. 1 CSP. Pokiaľ ide o námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu (oprávneného), súd konštatuje, že uvedenú skutočnosť mal možnosť povinný namietat' v opravnom prostriedku (odvolaníu) proti rozhodnutiu prvoinštančného súdu (exekučný titul), pričom exekučný súd nemá právomoc sa týmito zaoberať. Podľa názoru súdu je však z označenia oprávneného ako podnikateľa (živnostníka), ktorý je označený I- čom, jasne identifikovateľné, že ide o fyzickú osobu - Y. R., V. XX.XX.XXXX (vid'. výpis z katastra nehnuteľností SR, listu vlastníctva č. XXXX). Súd tiež uvádza, že skutočnosť, že povinný podal odvolanie proti uzneseniam súdu o neodkladnom opatrení aj opravnému uzneseniu, nič nebráni oprávnenému domáhať sa nepeňažného plnenia z vykonateľného exekučného titulu, nakoľko v deň vydania predmetného uznesenia nebolo súdu preukázané, že by bol predmetný exekučný titul zrušený, resp. zmenený. Naopak, súd z vlastnej iniciatívy v rámci poskytnutia súčinnosti zo strany Okresného súdu Bardejov zistil, že Krajský súd Prešov o odvolaní povinného proti rozhodnutiu prvoinštančného súdu rozhodol tak, že toto rozhodnutie prvoinštančného súdu (exekučný titul) potvrdil, aj keď na tomto rozhodnutí o odvolaní zatiaľ v deň vydania tohto uznesenia nebola vyznačená právoplatnosť. Súd dodáva, že povinnému v budúcnosti nič nebráni podať v poradí ďalší návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v ktorých môže namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie.

28. V danej veci sa súd zároveň zaoberal tvrdením povinného, že oprávnený nevyužil faktickú možnosť vstupu na pozemok vo vlastníctve povinného ale bezdôvodne podal návrh na exekučné konanie, pričom nezakázal ani neoznámil oprávnenému, že mu neumožní vstup na jeho pozemok za účelom kontroly kanalizačnej prípojky. Súd v danej veci konštatuje, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepredložil žiadny relevantný doklad, resp. dostačujúci dôkaz, ktorý by zakladal splnenie uložených povinností v rámci nepeňažnej pohľadávky, pričom nepreukázal ani neuviedol žiadne relevantné dôvody na zastavenie exekúcie. Naopak súd mal z predloženého dôkazu oprávneného (Prehlásenie zo dňa 13.10.2022) preukázané, že dňa 12.8.2022 o 10 - tej hodine oprávnenému nebolo umožnené vstúpiť spolu s pracovníkmi na predmetné nehnuteľnosti v rámci nepeňažnej pohľadávky za účelom kontroly a opravy kanalizačnej prípojky žalobcu (oprávneného v tomto exekučnom konaní) z dôvodu uzamknutia vstupnej bránky a brány, pričom okoloidúci S.. J. I. R.. odmietol otvoriť vstup a vyzval oprávneného na opustenie pozemku. Toto prehlásenie bolo podpísané okrem oprávneného aj pracovníkmi S.. T. P. I. a P. B. P.. Pokiaľ ide o splnenie povinnosti žalovaného (povinného v tomto exekučnom konaní) týkajúcej sa umožnenia vstupu na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere k predmetným nehnuteľnostiam v rámci nepeňažnej pohľadávky za účelom kontroly a opravy kanalizačnej prípojky žalobcu (oprávneného v tomto exekučnom konaní), súd v danej veci konštatuje, že ak je predmetom exekúcie trvajúce plnenie, resp. správanie, v priebehu exekučného konania nie je možné uzavrieť, že povinný v určitom momente vymáhanú povinnosť splnil a táto povinnosť splnením zanikla. Je možné len posúdiť a

konštatovať, či v konkrétnom momente preverovania povinný plní alebo neplní uloženú povinnosť, teda či povinný rešpektuje príkaz (prípadne zákaz), obsiahnutý v exekučnom titule. Súdny exekútor uloží za každé zistené a zdokumentované porušenie uloženej povinnosti pokutu. Jednotlivé preverovania exekútor vykonáva z úradnej povinnosti alebo na podnet oprávneného. Pre uloženie pokuty nemôže byť dostatočným podkladom len tvrdenie oprávneného o porušení povinnosti povinným. Súdny exekútor v priebehu exekúcie v danom prípade preveruje, či zo strany povinného nedošlo k porušeniu povinnosti charakteru „niečo strpieť“. V tejto časti uloženej povinnosti teda nie je možné uzavrieť, že povinný v určitom momente vymáhanú povinnosť splnil a táto povinnosť splnením zanikla, keďže ide o trvajúce plnenie, resp. správanie.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie. Nakoľko návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

30. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

31. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

32. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

33. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

35. V zmysle ustanovenia § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, možno oprávnenému uložiť náhradu vynaložených trov v prípade ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného. Vzhľadom na to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, súd povinnému náhradu trov nepriznal.

36. Oprávnený si neuplatnil nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o ňom nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.