

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114200977
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114200977.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X, XXX XX okres Veľký Krtíš proti odporcovi L. M. FINANC, s. r. o., Tehelná 5711/8, 917 01 Trnava, IČO: 36 250 244, zast. Advokátskou kanceláriou Kucek, Havlík&Partners, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 12, 811 08 Bratislava, IČO: 36 865 192, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave č. k. 14C/5/2014-48 zo dňa 14. februára 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa akýchkoľvek právnych úkonov týkajúcich sa nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území P., vedených na LV č. XXXX a na LV č. XXXX, najmä prevodu, darovania a založenia nehnuteľností. Svoj návrh zdôvodňoval tým, že uzatvoril 23.03.2009 s odporcom kúpnu zmluvu s novelizáciou zmluvy 20.02.2012, na základe ktorej odkúpil od odporcu nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX a LV č. XXXX za dohodnutú kúpnu cenu 1.190.000 eur. Túto kúpnu cenu konateľ odporcu prevzal. Keďže na základe rozsudku NS SR pod sp. zn.: 1Sžr/46/2011 zo dňa 17.01.2012, právoplatného 31.01.2012 bolo zrušené rozhodnutie Krajského súdu 24S/13/2010 a došlo k spätnému zapísaniu vlastníctva predmetných nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území v P. na LV č. XXXX a LV č. XXXX v prospech odporcu. V súčasnej dobe svedčí vlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam odporcovi a odporca zároveň disponuje aj kúpnu cenou za predmetné nehnuteľnosti a domáha sa navrhovateľ nariadenia predbežného opatrenia titulom ochrany vlastníckych práv a titulom aktívnej hrozby finančných škôd na jeho strane, pretože odporca iné práva na nehnuteľnosti nemá. Prvostupňový súd s poukazom na ust. § 102 ods. 1 veta prvá a § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. poukázal na to, že súd na základe predložených listinných dôkazov listov vlastníctva mal za preukázané, že návrh nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by zakázal odporcovi nakladať s týmito nehnuteľnosťami nie je dôvodný, nakoľko navrhovateľ nepreukázal spotrebu dočasnej urýchlenej úpravy pomerov účastníkov a neosvedčil danosť svojho práva. Žiadnym spôsobom nepreukázal z čoho plynie jeho obava, že by úkonom týkajúcim sa týchto nehnuteľností zo strany odporcu, keď súdu nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by odporca vyvíjal akúkoľvek aktivitu smerujúcu k tomu, aby predmetné nehnuteľnosti, ktoré má vo výlučnom vlastníctve predal, daroval, prípadne prenajal alebo založil. Nestačí len obava z prípadného prevodu vlastníctva k nehnuteľnostiam. Práve z tohto dôvodu navrhovateľ nepreukázal dôvodnú obavu a potrebu urýchlenej úpravy pomerov a súd nevidel dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia. Keďže predbežné opatrenie je konečné a jeho účelom je dočasná úprava pomerov, podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by právo účastníka bolo ohrozené. Z podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia však nebolo súdu zrejmé, z čoho vyplýva obava navrhovateľa, že jeho pohľadávka zostane nezabezpečená.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Poukázal, že naliehavý právny záujem vlastníka navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia je ochrana vlastníckych práv k nehnuteľnosti

nadobudnutých dobromyseľne a v súlade s právnymi predpismi ako aj akútna hrozba finančných škôd na strane navrhovateľa vo výške 1.150.000 eur. V prípade disponovania s vlastníckymi právami s nehnuteľnosťami a inými dispozičnými úkonmi k nehnuteľnostiam. Iné pohľadávky alebo práva, ktoré by mohli pokryť pohľadávku a výkon rozhodnutia spoločnosť nemá. Inou istotou navrhovateľa pre zabezpečenie pohľadávky je vydanie predbežného opatrenia k nehnuteľnostiam, ktorých sa vrátenie kúpnej ceny týka. Akýkoľvek prevodom alebo iným dispozičným úkonom zo strany odporcu v prvom rade týkajúce sa nehnuteľností by boli navrhovateľovi nenávratne spôsobené škody. Dal do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Trnave 10Co/141/2014-14 zo dňa 02.11.2012, ktorým ako odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu v Trnave č. k. 8C/95/2012 vo veci uhradenia kúpnej ceny za nehnuteľnosť LV č. XXXX nebola predmetom návrhu 14C/5/2014 vo výške 40.000 eur zmenil tak, že nariadil aby odporkyňa sa zdržala akýchkoľvek úkonov smerujúcich k prevodu vlastníctva nehnuteľnosti na LV č. XXXX nebola predmetom návrhu 14C/5/2014. Ide o zhodnú vec z hľadiska uhradenia kúpnej ceny a faktickej držby nehnuteľností po rozhodnutí NS SR. Preto navrhol, aby predmetné rozhodnutie bolo zmenené a nariadilo sa predbežné opatrenie, ktorým sa zakáže zdržať akýchkoľvek právnych úkonov týkajúcich sa nehnuteľností a to najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj všetkých ostatných posudzovaných úkonov na nehnuteľnosti, ktoré sú na predmetných listoch vlastníctva.

Vyjadrenie k odvolaniu podal odporca v zastúpení svojho právneho zástupcu, nedôvodnosť návrhu zdôvodnil tým, že neexistuje zdôvodnená potreba dočasnej úpravy pomerov medzi navrhovateľom a odporcom. Žiadne relevantné skutočnosti odôvodňujúce na nariadenie predbežného opatrenia neboli preukázané, nepreukázaný je konkrétny dôvod spočívajúci v správaní odporcu, ktorý by predpokladal splnenie podmienok potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ nepreukázal existenciu hroziacej ujmy, ničím neosvedčil, že odporca sa zbavuje majetku, prípadne iným spôsobom znižuje stav svojho majetku, čím ohrozuje vymožitelnosť prípadného práva na plnenia a v tomto smere nepredložil konkrétny dôkaz. Pre nevyhnutnosť súhlasu opatrovníckeho súdu uviedol ust. § 28 Občianskeho zákonníka, že ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu. Bolo povinnosťou opatrovníka pred zamýšľaným nakladaním s konkrétnym obmedzeným majetku sa v zmysle ust. § 28 obrátiť na príslušný súd. Opatrovník nie je oprávnený z titulu svojej funkcie k prevodu nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu a to z dôvodu, že nejde o bežnú vec a konal by tak v rozpore s ust. § 28 Občianskeho zákonníka, ktoré deklaruje povinnosť opatrovníka v tomto smere obrátiť sa na príslušný súd a žiadať o schválenie tohto právneho úkonu. Podľa ust. § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom, alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom a je nepochybné, že prípadné nakladanie s vlastníckymi právami a nehnuteľnosťami majetku odporcu nie je bežnou vecou a teda v prípade absentujúceho súhlasu opatrovníckeho súdu s takýmto právnym úkonom by bol tento právny úkon absolútne neplatný. V súvislosti s týmto má odporca za to, že navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno a dostatočne nepreukázal potrebu predbežnej úpravy pomerov medzi ním a odporcom nakoľko neboli naplnené zákonné dôvody k splneniu v ktorých musí dôjsť aby súd opodstatnene nariadil predbežné opatrenie. Odporca nevykonával ani v súčasnosti nevykonáva žiadnu činnosť v dôsledkom ktorej je znižovanie hodnoty majetku a zároveň v zmysle ust. § 28 Občianskeho zákonníka bez schválenia opatrovníckym súdom ani platne uskutočniť nemôže. Ďalej poukázal na to, že nie je odporca pasívne legitimovaný vo veci žaloby zo strany navrhovateľov o zaplatenie 1.150.000 eur. Nevyplývajú odporcovi voči navrhovateľovi žiadne povinnosti, ktoré by odôvodnili jeho legitimáciu v spore, keďže odporca tzn. obchodná spoločnosť nemohla nikdy nadobudnúť akékoľvek plnenie titulom uzatvorenia kúpnej zmluvy z 23.03.2009, peňažnú čiastku mohol reálne obdržať jedine P. C., nar. XX.XX.XXXX ako opatrovník konateľa odporcu, ktorý pri uzatvorení zmluvy 23.03.2009 prekročil svoje oprávnenia titulom funkcie opatrovníka. Takéto konanie opatrovníka však v nijakom prípade nemôže zaväzovať odporcu, keďže peňažná čiastka 1.150.000 eur nikdy nemohla byť vo faktickej moci odporcu. P. C. navyše popiera prevzatie peňažnej čiastky od navrhovateľa, pasívnym legitimovaným účastníkom v spore o zaplatenie tejto čiastky je však práve P. C., túto čiastku podľa potvrdení navrhovateľa mal prijať. P. C. ako opatrovník B. C., konateľa odporcu, ktorý uzatvoril kúpnu zmluvu 23.03.2009 predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k všetkým nehnuteľnostiam, konal bez potrebného schválenia súdu. V tej súvislosti poukázal tiež na zdôvodnenie NS SR zo dňa 17.01.2012 pod sp. zn. 1Sžr/46/2011 vzhľadom na disponovanie s bežnými vecami, vzhľadom na ust. § 145 OZ ako aj na schválenie úkonu opatrovníka v zmysle ust. § 28 OZ. Vzhľadom na už spomínané rozhodnutie NS SR i ustálenú judikatúru v zmysle ktorej nie je nakladanie s nehnuteľnosťami bežnou vecou a zároveň na všeobecnú hodnotu prevádzaných nehnuteľností, je podľa názoru odporcu nepochybné, že prevod všetkého nehnuteľného majetku spoločnosť L. M. Financ, s. r. o. na tretiu osobu nie je bežnou vecou a preto na jeho platnosť je potrebné schválenie súdu. Rozsudkom Okresného

súdu v Trnave zo dňa 16.02.2012 Okresný súd Trnava právny úkon kúpnu zmluvu z 23.03.2009 neschválil, preto obligačno-právne účinky samotným podpísaním kúpnej zmluvy nenastali. Nešlo o platný prejav vôle účastníka zmluvy, preto je právny úkon neplatný. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona (ex lege) a pôsobí od začiatku (ex tunc) voči každému takéhoto právneho úkonu právne následky nenastanú a to ani dodatočným schválením, ani odpadnutím vady prejavu vôle. Absolútne neplatný právny úkon treba hodnotiť ako neexistujúci právny úkon a nemôže vyvolať nijaké právne následky. Za žiadnych okolností nie je možné usudzovať, že z takéhoto plnenia by mal byť zviazaný opatrovanec, keďže opatrovanec nikdy reálne neobdržal plnenie zneplatnej zmluvy. K predmetnej právnej veci odporca nikdy reálne neobdržal čiastku 1.150.000 eur. Odporca peňažnú čiastku nemá vedenú v účtovníctve, nebola vložená ani prevedená na bankový účet odporcu a odporca túto čiastku nikdy neobdržal ani v hotovosti. Odporca dostatočným spôsobom preukázal neexistenciu práva navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana následkom čoho nie je možné vyvodzovať dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadením predbežného opatrenia tak, ako navrhuje navrhovateľ vo svojom návrhu by došlo k absolútne neodôvodnenému zásahu do vlastníckych práv odporcu k nehnuteľnosti a to bez právneho dôvodu, respektíve bez akejkoľvek potreby dočasnej úpravy. V predmetnej právnej veci nie je tiež zrejmé, že vzhľadom na neexistenciu pasívnej vecnej legitímácii na strane odporcu neexistuje právny nárok navrhovateľa voči odporcovi na vydanie bezdôvodného obohatenia, prípadne náhrady škody vo výške 1.150.000 eur s príslušenstvom a to z dôvodu, že úplne absentuje dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Preto navrhol, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa, uznesenie Okresného súdu v Trnave zo dňa 14.02.2014 bolo Krajským súdom v Trnave potvrdené.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací § 10 ods. 1 O.s.p. po tom, čo zistil, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou § 201 a § 204 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na dôvody podaného odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

V zmysle ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia odporca nenadobúda práva o ktorých sa rozhoduje rozhodnutím vo veci samej. Predbežným opatrením sa upravujú pomery účastníkov do doby, než sa vydá vo veci samotné rozhodnutie, konečné rozhodnutie, pričom predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je, alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Odvolací súd poukazuje, že dôvody napadnutého rozhodnutia odôvodňujúce zamietnutie nariadenia predbežného opatrenia sú správne a na ich správnosť odkazuje. Súd prvého stupňa správne aplikoval procesné ustanovenia upravujúce predpoklady nariadenia predbežného opatrenia pokiaľ konštatoval, že za daného stavu nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie a rozhodol správne (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Správnym bol preto záver súdu prvého stupňa, že navrhovateľ neosvedčil potrebu žiadnej dočasnej úpravy právnych pomerov, nie je ohrozené jeho právo a nepreukázal toto ohrozenie, neosvedčil tento nárok na vydanie predbežného opatrenia. Nie sú preukázané ani pokusy odporcu smerujúce k predaju, odcudzeniu či inému úkonu s predmetnými nehnuteľnosťami. Navyše je potrebný súhlas súdu k takémuto úkonu. Z charakteru predbežného opatrenia totižto vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní musí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je teda nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver

pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ale i osvedčenie, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

Záveru súdu o tom, že nie sú dané predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia sú správne už s poukazom na predtým uvedené zdôvodnenie. V plnom rozsahu sa odvolací súd teda stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa a v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdzuje.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo prijaté počtom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.