

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/189/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010830  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613010830.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. apríla 2014 takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaný  
H. B. - B.. XX.X.XXXX P. W., O. X. D.. V. Č.. XXX/X, B.,  
C. W.

je vinný

z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

preto že

v dobe od 1. decembra 2012 až doposiaľ v B. a inde, ako otec mal. H. B., B.. XX.XX.XXXX, neprispieval riadne a včas na jej výživu i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.2.2012 sp. zn. 15P 99/2011, právoplatným dňa 14.3.2012, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 95,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa T. B., čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 527,53 eur,

t e d a

najmenej tri mesiaci v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona mu určuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe nahradiť zameškané výživné.

#### o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného H. B., pretože bol riadne a včas predvolaný na hlavné pojednávanie a zároveň boli splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Z prečítanej výpovede obžalovaného H. B. z prípravného konania vyplynulo, že výživné na maloletú dcéru H. neplatil z dôvodu, že sa mu nepodarilo nájsť zamestnanie od júna 2013. Bol vedený na úrade práce ako nezamestnaný, živia ho rodičia, ktorí vlastnia fóliovníky a im pri tom predáva zeleninu na trhu v Piešťanoch. Mesačne takto zarobí okolo 300,- eur. Z takto zarobených peňazí prispieva rodičom na stravu a ešte musí platiť výživné na dve deti. S dcérou H. sa nestretával. Na výživné mal prispieť v mesiaci december 2012 sumu vo výške 207,- eur, v júli 2013 sumu 200,- eur a sumu 160,- eur a v auguste 2013 sumu 100,- eur. Dcére okrem výživného zasielal aj rôzne darčeky na všetky sviatky.

Svedkyňa T. B. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6C 37/09 bolo jej manželstvo s obžalovaným H. B. rozvedené a maloletá dcéra H. jej bola zverená do výchovy. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P 99/2011 bol obžalovaný zaviazaný prispievať výživným na maloletú dcéru H. vo výške 95,- eur. Túto vyživovaciu povinnosť si obžalovaný neplní od decembra 2012. Obžalovaný prispel na výživné dňa 2.4.2013 sumu 95,- eur, dňa 3.7.2013 sumu 200,- eur, dňa 30.7.2013 sumu 160,- eur, dňa 14.8.2013 sumu 100,- eur, dňa 21.10.2013 sumu 115,- eur, dňa 26.11.2013 sumu 100,- eur, dňa 13.12.2013 sumu 200,- eur a dňa 17.4.2014 sumu 117,47 eur, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 527,53 eur. Ničím iným okrem týchto platieb neprispel na výživné na maloletú dcéru H.. Ďalej svedkyňa uviedla, že pracuje ako zdravotná sestra vo Všeobecnej nemocnici v Levoči s príjmom vo výške 500,- eur. Žije u rodičov a náklady na bývanie má vo výške 150,- eur mesačne, v súvislosti s návštevou školy dcérou má náklady vo výške 18,- eur na stravu a družinu. Okrem toho spláca pôžičky mesačne po 300,- eur, a to úvery po obžalovanom, kde vystupuje ako spoludlžník. Obžalovaný jej prisľúbil, že vyplatí celý dlh na výživnom, pretože je pracovne v Severnom Írsku.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30.3.2009 sp. zn. 6C 37/09, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.4.2009 bolo manželstvo medzi obžalovaným H.

B. H. T. B., G.. B. rozvedené a maloletá dcéra H. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na jej výživu po 66,39 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku do rúk matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.2.2012 sp. zn. 16P 99/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.3.2012 bolo obžalovanému H. B. zvýšené výživné na maloletú dcéru H. zo sumu 66,39 eur mesačne na sumu 95,- eur mesačne, počnúc od 8.4.2011, ktoré výživné bol povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred. Z rodného listu maloletej H. B. vyplýva, že jej otcom je obžalovaný H. B..

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Komárne, pracovisko Hurbanovo zo dňa 27.5.2013 a 28.5.2013 (č. I. 32 a 33) vyplynulo, že obžalovaný bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24.4.2013 a nebol poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Komárno zo dňa 24.5.2013 (č. I. 34) vyplynulo, že obžalovaný nepoberal nemocenské dávky, úrazové dávky a nie je evidovaný ako poberateľ dôchodku. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade, pracovisko Levoča zo dňa 24.5.2013 (č. I. 36) vyplynulo, že T. B. nepoberala náhradné výživné na maloletú dcéru H. B..

Z poštových poukazoch (č. I. 42, č. I. 43, č. I. 78, č. I. 81, č. I. 86 a č. I. 89) vyplynulo, že obžalovaný uhradil výživné na maloletú dcéru H., a to dňa 18.12.2012 v sume 207,- eur, dňa 3.7.2013 v sume 200,- eur, dňa 30.7.2013 v sume 160,- eur, dňa 14.8.2013 v sume 100,- eur, dňa 21.10.2013 v sume 115,- eur, dňa 26.11.2013 v sume 100,- eur a dňa 13.12.2013 v sume 200,- eur.

Z potvrdenia o výplate peňazí zo dňa 17.4.2014 cez Western Union obžalovaný H. B. poukázal na výživné sumu 117,47 eur.

Uznesením Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi zo dňa 31.1.2013 sp. zn. 3Pv 239/2012 bolo zastavené trestné stíhanie proti obvinenému H. B.É. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 1.3.2012 do 9.8.2012 neprispieval riadne na výživu na maloletú dcéru H. B., čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 290,- eur, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že obžalovaný uhradil dňa 18.12.2012 zvyšok dlhu na výživnom vo výške 207,- eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal dostatočne preukázané, že sa skutku dopustil obžalovaný H. B.. Obžalovaný sa nepriznal ku spáchaniu skutku. Na svoju obranu uviedol, že nebol schopný v stanovenej výške prispievať výživným, pretože nemal v rozhodnej dobe príjem. Jeho príjem bol tvorený len z brigádnickej činnosti v prospech rodičov, ktorými sa nechal vyživovať. Svedkyňa T. B. usvedčila zo spáchania skutku obžalovaného H. B.. Obžalovaný neprispieval riadne na výživu na maloletú dcéru H., čím mu vznikol za žalované obdobie dlh vo výške 527,53 eur. V rozhodnom období bola maloletá H. žiačkou základnej školy a nebola sa schopná sama živiť. A konečne obžalovaný mal schopnosť plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, pretože mal príjem z brigádnickej činnosti, ktorú vykonával na území Slovenskej republiky a aj z pracovnej činnosti, ktorú vykonával v Írsku, resp. Severnom Írsku.

Súd konanie obžalovaného H. B. právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba z vedomej nedbanlivosti porušil záujem chránený v Trestnom zákone, ktorým je nárok na výživu, ktorý je založený na ustanoveniach Zákona o rodine, a to tým spôsobom, že ako otec maloletej dcéry, ktorá nie je schopná sa sama živiť, riadne neprispieval na jej výživu, hoci bolo v jeho schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch si plniť vyživovaciu povinnosť.

Obžalovaný H. B. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 21.4.2009 sp. zn. 5T 63/2009 bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorého výkon trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2009. V skúšobnej dobe sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 13.12.2012 sp. zn. 2T 76/2012 bol uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ a písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a trest prepadnutia veci. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2012. Amnestiou prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2.1.2013 bol výkon trestu odňatia slobody H. B. odpustený a sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému H. B. súd prihliadal na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania skutku, jeho následok a na zavinenie.

Súd nezistil u obžalovaného H. B. žiadnu poľahčujúcu okolnosť.

Taktiež súd nezistil u obžalovaného H. B. žiadnu priťažujúcu okolnosť (predchádzajúce odsúdenia mali povahu fikcie neodsúdenia, z tohto dôvodu súd neprihliadol na tieto odsúdenia ako priťažujúcu okolnosť).

Súd uložil obžalovanému H. B. trest odňatia slobody pri strede trestnej sadzby v trvaní 10 mesiacov, a to vzhľadom na jeho osobu.

Vychádzajúc z predpokladu, že účel trestu u obžalovaného H. B. možno naplniť aj bez výkonu trestu, výkon trestu odňatia slobody mu podmienene odložil na primeranú skúšobnú dobu.

Zároveň súd uložil obžalovanému H. B. obligatórnu povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť zameškané výživné v skúšobnej dobe, pretože súd má za to, že obžalovaný mal možnosti a schopnosti túto povinnosť splniť.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.