

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 13P/208/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313223872
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313223872.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou vo veci starostlivosti o maloletú L. T., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa matky W. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XX, v konaní zastúpenej advokátom JUDr. Vladimírom Vágóom, so sídlom v Galante, Bratislavská 47/59 a otca Ľ. T., nar. XX.XX.XXXX bytom Y., Š. XX, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Návrh sa zamietá.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa návrhom zo dňa 10.9.2013 domáhal zníženia výživného zo sumy 150 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne s odôvodnením zníženia jeho príjmu, ktorý bol posudzovaný pri poslednej úprave výživného.

Právny zástupca matky navrhol návrh ako nedôvodný zamietnuť, pretože k poslednej úprave výživného prišlo v roku 2010 a od tejto doby sa mohli výdavky maloletého dieťaťa len zvýšiť a nie znížiť, pričom matka sa zvýšenie nedomáhala.

Kolíznym opatrovníkom navrhol návrh zamietnuť, pretože nie je v záujme maloletého dieťaťa a to aj z pohľadu, že 4 roky neprišlo k zvýšeniu výživného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním sa oboznámil s dokladmi o príjmoch matky a otca, o výdavkoch maloletého dieťaťa, s lustráciou a potvrdením Sociálnej poisťovne a s obsahom spisu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P 10/2012 a 10 C 66/2010 a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka a to na základe rozhodnutia Okresného súdu Galanta zo dňa 18.10.2010, č. k. 10 C 66/2010-47, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené a súd zároveň upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva a to tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 150 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2010. Otec si určenú vyživovaciu povinnosť plní riadne. Styk s mal. dieťaťom bol naposledy upravený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16 P 10/2012-19 zo dňa 21.3.2012. ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.3.2012. Matka bola v tom poslednej úpravy výživného invalidná a poberala dôchodok vo výške 181 eur mesačne, otec bol zamestnaný s hrubým príjmom vo výške 369,24 eur mesačne a boli mu vyplácané diéty. Súd pri rozhodovaní prihliadol najmä na príjem

otca z predchádzajúceho zamestnania v spoločnosti SAD Dunajská Streda, kde otec dosahoval čistý príjem vo výške 922,81 eur mesačne. Dieťa navštevovalo základnú školu, stravovalo sa v školskej jedálni a navštevovalo krúžky. Inú vyživovaciu povinnosť rodičia nemali.

V spoločnosti SAD Dunajská Streda a.s. otec pracoval od 1.2.2009 do 15.9.2010, ktorý pracovný pomer ukončil otec dohodou z dôvodu, že sa odsťahoval zo Serede, kde po rozvode býval v podnájme za ktorý platil celkom 300 eur mesačne, k rodičom do Dubovian, okres Piešťany, ktorým prispieval na domácnosť sumou 150 eur mesačne. Otec sa do Serede odsťahoval po rozvode z dôvodu výhodnejšieho spojenia do práce, pretože v tom čase jazdil na linke za začiatkom a koncom v Seredi a do práce chodil pešo a zo Serede sa odsťahoval, podľa jeho vyjadrenia z dôvodu, že sa už nemohol pozeráť na ľudí vo svojom okolí, pričom v zlej štvrti nebýval. Od 11.10.2010 do 30.4.2011 pracoval v spoločnosti PAPO s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 310,19 eur. Pracovnú morálku mal dobrú a pracovný pomer sa skončil dohodou, podľa vyjadrenia otca z dôvodu nízkeho príjmu. Od 1.5.2011 bol otec zamestnaný v TIME Logistisc SK s.r.o. s dohodnutou hrubou mesačnou mzdou vo výške 369,24 eur plus odmeny. Od 8.2.2012 do februára 2013 bol otec zamestnaný v spoločnosti VVISS spol. s r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 291,23 eur. Pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany otca, podľa jeho vyjadrenia z dôvodu nízkeho príjmu. Otec od 6.2.2013 pracoval v spoločnosti SAD Trnava, a.s. s miesto výkonu práce v Hlohovci, s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 525,11 eur a bolo mu vyplácané stravné v priemernej čistej mesačnej výške 64,60 eur. Dňa 29.1.2014 otec uzavrel pracovnú zmluvu s BELDYSLOVA SPEDITION, s.r.o. s dohodnutou hrubou mzdou vo výške 422,40 eur mesačne a cestovnými náhradami, ktorá mzda mu podľa jeho vyjadrenia nebola za jeden odpracovaný mesiac v Belgicku vyplatená. Boli mu vyplatené iba cestovné náhrady vo výške 200 eur. Pracovný pomer bol ukončený výpoveďou zo strany zamestnávateľa, ktorá mu nebola doručená. Dňa 28.2.2014 otec uzavrel pracovnú zmluvu na dobu neurčitú s DL Transport spol. s r.o. s dohodnutou mzdou vo výške 2,8322 eur/hodina, s miestom výkonu práce v Horných Orešanoch, kde je zamestnaný doposiaľ. Otec do práce nastúpil 1.3.2014 a za celý odpracovaný mesiac mu bolo vyplatených 394 eur a na diétach za 8-9 dní v zahraničí 400 eur. V mesiaci apríl 2014 strávil otec v zahraničí 2 dni, podľa jeho vyjadrenia. Otec žije od 29.6.2012 v Hlohovci v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá má 3 maloleté deti a jej otcom, ktorému prispievajú na poplatky za bývanie vo výške 200 eur mesačne. Priateľka otca nie je zamestnaná, pretože opatruje svojho postihnutého syna a poberá opatrovateľské vo výške 200 eur mesačne. Otec má uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere s Home Credit Slovakia a.s. vo výške 4923,16 eur za účelom platby za osobné motorové vozidlo s výškou mesačnej splátky 167,3 eur, s počtom splátok 60 a splatnosťou prvej 7.1.2012, ktoré motorové vozidlo otec aktuálne využíva na dochádzanie do práce vzdalenej z miesta bydliska 35 km, pričom zmena začína v noci a cestovného ho vyjde 50 eur mesačne, nakoľko dochádza sám. Otec má uzavreté s Tatra bankou a.s. dve zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 2650 eur s výškou mesačnej splátky 65,32 eur, s počtom splátok 72, ktorý si zobral na vyplatenie dlhov a po rozvode si zobral ďalší úver vo výške 5000 eur s výškou mesačnej splátky 104 eur, s počtom splátok 72, z ktorého otec zaplatil zariadenie svojho podnájmu. Otec je nemajetný a nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Matka je od 2.9.2011 zamestnaná v ZŠ v Šintave s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 365 eur a stále poberá invalidný dôchodok vo výške 235,80 eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s mal. dieťaťom v 2 izbovom byte, kde má výdavky vo výške 296 eur mesačne na nájomnom a inkase.

Maloleté dieťa stále navštevuje 7 ročník základnej školy, kde v školskom roku 2013/2014 platilo 14 eur a ďalšie školské poplatky malo v celkovej výške 23,20 eur, v škole sa stravuje, s čím má výdavky priemerne vo výške 22 eur mesačne. Maloletá navštevuje krúžok spevu a klavíra, kde má výdavky vo výške 20 eur mesačne a nosí čelustný strojček s čím má výdavky vo výške 40 eur mesačne.

Podľa § 163 ods. 1 O. s. p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 78 ods. 1, prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Podľa § 62 ods.1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje výlučne matka, otec naposledy určené výživné riadne platí.

Otec svoj návrh odôvodnil zmenu pomerov, ku ktorej prišlo na jeho strane od posledného rozhodnutia súdu o výživnom, pri ktorom súd vychádzal z príjmu dosahovaného od zamestnávateľa SAD Dunajská Streda a.s. vzhľadom na krátkosť skončenia pracovného pomeru pred vyhlásením rozhodnutia a radikálneho zníženia príjmu otca a to spočívajúcej v znížení jeho príjmu. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že otec od posledného určenia výživného nesporne viac krát zmenil zamestnanie, ktoré pracovné pomery boli ukončené z jeho vôle pre dosahované príjmy na nízkej úrovni, čo nebolo sporné, prípadne z dôvodov na strane zamestnávateľa, ako v prípade predposledného príjmu, ktoré skutočnosti však otec nepreukázal. Otec však od žiadneho zamestnávateľa nedosahoval príjem na úrovni zamestnania, z ktorého súd vychádzal pri poslednom určení výživného, pričom aj jeho vtedajšie výdavky na bývanie a nevyhnutné potreby na dochádzanie do zamestnania boli takmer nulové, v porovnaní so súčasnými potrebami. Otec o zamestnanie prišiel podľa názoru súdu, hodnotiac jeho vyjadrenia na poslednom pojednávaní, z ľahkovážnych dôvodov, pričom za predpokladu trvania pracovného pomeru a za neexistencie ďalšej vyživovacej povinnosti, v ktorom smere sa pomery na strane otca nezmenili (otec aj keď žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá má tri mal. deti, nemá voči nim vyživovaciu povinnosť) by si bol otec schopný plniť vyživovaciu povinnosť riadne. Nárok dieťaťa na výživné vzhľadom na jeho vek a oprávnené potreby má pritom prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča a to aj na splátkach úverov, ktorými otec v konaní argumentoval. Nároky dieťaťa sa od poslednej úpravy nesporne zvýšili vplyvom inflácie, ale tým, že dieťa je staršie o takmer 3 aj 1/2 roka, chodí do na 2 stupeň základnej školy, kde sa stravuje, stále navštevuje spolplatené krúžky a okrem toho nosí čelustný strojček. Vyživovaciu povinnosť má však aj matka, ktorá sa popri invalidnom dôchodku zamestnala a dosahuje vyšší príjem, pričom v inom smere k zmene jej pomerov neprišlo. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že je potrebné ponechať výživné vo výške, tak ako bolo určené naposledy rozsudkom, pretože takto určené výživné dostatočne zohľadňuje na jednej strane potreby maloletého dieťaťa a na strane druhej schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch jeho rodičov.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.