

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313220578
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bahníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1313220578.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: V. B., bytom Q. W. XX, XXX XX M., zast. JUDr. Lýdia Rácková, advokátka, Lichnerova 72, 903 01 Senec, proti žalovanému: KOCKA s.r.o., so sídlom Réčka cesta 302, 903 01 Senec, IČO: 36 364 436, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Wolf, s.r.o., Šafárikova 1522, 924 01 Galanta, IČO: 47 252 987, o zaplatenie 14.989,- Eur s príslušenstvom a nariadení predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 25Cb/100/2013-114 zo dňa 12.3.2014 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 25Cb/100/2013-114 zo dňa 12.3.2014 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava III napadnutým uznesením návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení súd uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 10.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu náhradu škody vo výške 14 989,- Eur s príslušenstvom. Písomným podaním zo dňa 25.02.2014 podal žalobca návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť do doby právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej o náhradu škody zdržať sa každého konania, ktorým by previedol vlastnícke právo k hnutelným a nehnuteľným veciam a právam a postúpil práva a záväzky na akúkoľvek fyzickú či právnickú osobu. Návrh odôvodnil tým, že po podaní žaloby zistil, že žalovaný má viaceré neuhradené záväzky a preto má dôvodné podozrenie, že tento plánuje svoju podnikateľskú činnosť presunúť na ďalšiu spoločnosť s obchodným menom KOCKA INDUSTRY, s.r.o. so sídlom Hlavná 14, Šaľa, IČO: 36 245 542 a takto postupne priviesť spoločnosť žalovaného do úpadku s úmyslom vyhnúť sa splneniu si časti svojich finančných záväzkov vrátane záväzku, ku ktorému by bol zaviazaný rozhodnutím v predmetnej veci v prípade úspechu žalobcu. Spoločníkom a štatutárnym zástupcom spoločnosti KOCKA INDUSTRY je T.orý je spoločníkom a konateľom žalovaného. Svoje podozrenie žalobca opiera o osobnú vedomosť o tom, že T. už v minulosti vykonával úkony, ktorými priviedol svoju spoločnosť NSI Slovakia, so sídlom Majcichov 563, IČO: 36 253 731 do konkurzu, ale svoje podnikateľské aktivity ešte predtým postupne popresúval na žalovaného, a to formou dohôd o prevzatí, resp. o postúpení práv a záväzkov, pričom dlhy zostali na spoločnosti, ktorá napokon sama na seba podala návrh na vyhlásenie konkurzu. Okresný súd v Trnave uznesením č.k. 31K 11/2009-156 konkurzné konanie vedené voči dlžníkovi NSI Slovakia, s.r.o. zastavil pre nedostatok majetku.

Vzhľadom na dôvodné podozrenie, že žalovaný bude opätovne vykonávať úkony, ktorými sa bude snažiť vyhnúť sa splneniu svojich záväzkov, požadoval žalobca vydať predbežné opatrenie, ktorým by boli dočasne upravené pomery žalovaného spôsobom uvedeným v petite návrhu.

Súd poukázal na ustanovenia § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e), f) a § 102 ods. 1 O.s.p. a uviedol, že vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva /nároku/, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia môžu byť len skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka môže byť dôvodom jeho konanie, ktorého dôsledkom je zníženie jeho majetku, ktorý by mohol byť postihnutý pri výkone rozhodnutia alebo konanie, ktoré inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery.

Súd konštatoval, že právny vzťah medzi účastníkmi konania žalobca osvedčil predovšetkým Zmluvou o budúcej kúpnej zmluve uzatvorenou medzi žalovaným ako budúcim predávajúcim a žalobcom ako budúcou kupujúcou, ale žalobca neosvedčil predpoklady na vydanie ním navrhovaného predbežného opatrenia, keď nepreukázal existenciu žiadnych skutočností, ktoré by odôvodňovali obavu, že prípadný výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený, resp., že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Jeho tvrdenia sú podľa súdu neurčité, žalobca musí preukázať konkrétny dôvod spočívajúci v správaní toho, proti ktorému návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje. Poukazovanie na to, že konateľ žalovaného T. už v minulosti podal návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok inej svojej spoločnosti, nie je podľa súdu dostatočným dôvodom na to, aby súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, keďže nemá žiadnu súvislosť s predmetným konaním. Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal naliehavosť dočasnej právnej úpravy, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti uzneseniu podal žalobca odvolanie z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. Uviedol, že s právnym záverom súdu prvého stupňa sa nemožno stotožniť, keďže v odôvodnení svojho návrhu uviedol nielen to, že v minulosti konateľ žalovaného podal návrh na vyhlásenie konkurzu na vlastnú spoločnosť a že podnikateľské aktivity boli presunuté na ďalšiu spoločnosť, ale poukázal hlavne na spôsob, akým konateľ žalovaného T. spoločnosť premyslene doviedol do konkurzu a v tom istom podnikaní pokračoval, ale v inej svojej spoločnosti. Taktiež poukázal na to, že Radovan Berecz ako konateľ žalovaného sa úmyselne vyhol aj splneniu si záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve prevodom vlastníctva vozidla na tretiu osobu a cieľavedome sa tak vyhol aj účinkom nariadeného predbežného opatrenia - zákazu disponovať s vozidlom.

Žalobca poukázal aj na to, že teraz nemá možnosť prístupu k obchodným dokumentom žalovaného a preto nevie poukázať na konkrétne skutočnosti, že žalovaný prostredníctvom konateľa Radovana Berecza postupne presúva svoje obchodné aktivity na ďalšiu spoločnosť s ručením obmedzeným, v ktorej je tiež Radovan Berecz konateľom, a že je tu zámer ponechať u žalovaného len dlhy. Uvedené poznatky žalobcu však podľa neho možno považovať za vážnu a dostatočne odôvodnenú obavu, že žalovaný uskutoční podobný scenár s úmyslom vyhnúť sa viacerým svojim záväzkom vrátane záväzku voči žalobcovi, a to tým viac, že konateľ žalovaného Radovan Berecz má pripravenú na tento účel už dlhšiu dobu založenú spoločnosť KOCKA INDUSTRY, s.r.o.

Žalobca navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že predbežné opatrenie v zmysle návrhu nariadi.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. Po preskúmaní obsahu spisu, oboznámení sa s dôvodmi odvolania žalobcu dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so zisteným skutkovým stavom a právnym posúdením veci prvostupňovým súdom. Súd prvého stupňa sa vo svojom uznesení vysporiadal so všetkými argumentami žalobcu, správne vyhodnotil vykonané dôkazy a na správnosť dôvodov uvedených v uznesení odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu odkazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím dôvodom žalobcu odvolací súd uvádza nasledovné:

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Základnou podmienkou predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona je to taký stav právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu alebo existencia nároku, ktorého realizácia aj prostredníctvom výkonu súdneho rozhodnutia je ohrozená. Zároveň sa musia ponúknuť dôkazné prostriedky na osvedčenie ohrozeného stavu vzťahov medzi účastníkmi alebo ohrozenia nároku, ako aj osvedčenie nároku navrhovateľa aspoň v základných skutočnostiach potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku ako aj záveru, či je predbežné opatrenie potrebné. Vyžaduje sa, aby tieto právne vzťahy alebo nároky boli ohrozené, toto ohrozenie musí byť konkrétne a oprávnený účastník ho musí preukázať.

Tvrdenia žalobcu, že konateľ žalovaného Radovan Berecz má pripravenú obchodnú spoločnosť KOCKA INDUSTRY, s.r.o. za účelom presunutia svojich obchodných aktivít a že je tu zámer ponechať u žalovaného len dlhy, a tým sa vyhnúť svojim záväzkom, nie sú preukázané žiadnym konkrétnym dôkazom. Obavy žalobcu vyplývajúce z uvádzaných aktivít konateľa žalovaného v minulosti nie sú dostatočným dôvodom na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia.

Odvolačí súd teda konštatuje, že žalobca nepreukázal existenciu zákonného dôvodu vedúceho k nariadeniu predbežného opatrenia.

Vzhľadom k uvedenému, odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 ods. 1, 2, O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania o predbežnom opatrení rozhodne súd prvého stupňa spolu s rozhodnutím vo veci samej.

Uvedené uznesenie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.