

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913208577
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913208577.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31335004, so sídlom Bajkalská č. 30, 829 48 Bratislava, proti odporcom: 1/ N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom V. V. č. XXX, okres B., štátny občan SR, 2/ R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. V. č. XXX, okres B., štátny občianka SR a 3/ N. W., nar. X.XX.XXXX, bytom V. V. č. XXX, okres B., štátny občan SR, odporcovia 2/ a 3/ zastúpení splnomocneným zástupcom, a to odporcom 1/, v konaní o zaplatenie sumy 6.891,67 eur s prísl.,

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z m i e r uzavretý medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení:

Odporcovia 1/ a 3/ sa z a v ä z u j ú zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.891,67 eur spolu so zmluvnými úrokmi vo výške 8,49 % ročne zo sumy 6.482,-eur od 01.09.2013 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.482,-eur od 01.09.2013 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach počnúc právoplatnosťou výroku uznesenia o schválení súdneho zmiernu do 30.11.2014 po 100,-eur a od 01.12.2014 do budúca po 200,-eur, splatných vždy do každého 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou výroku uznesenia o schválení súdneho zmiernu, a to pod stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo aj len jednej splátky s tým, že v rozsahu plnenia jedného z týchto odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého z týchto odporcov a súčasne v rozsahu ich plnenia zaniká aj povinnosť odporkyne 2/, ktorá jej bola uložená platobným rozkazom Okresného súdu Ružomberok č.k. 8Ro 731/2013-21 zo dňa 15.11.2013, a v rozsahu plnenia odporkyne 2/, ktorá povinnosť jej bola uložená ako ďalšej dlžníčke platobným rozkazom Okresného súdu Ružomberok č.k. 8Ro 731/2013-21 zo dňa 15.11.2013, zaniká povinnosť odporcov 1/ a 3/.

Odporcovia 1/ a 3/ sa z a v ä z u j ú zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 413,-eur, ktoré sú mu odporcovia 1/ a 3/ povinní zaplatiť do 6 mesiacov od právoplatnosti výroku uznesenia o schválení súdneho zmiernu s tým, že v rozsahu plnenia jedného z týchto odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého z týchto odporcov a súčasne v rozsahu ich plnenia zaniká aj povinnosť odporkyne 2/, ktorá jej bola uložená platobným rozkazom Okresného súdu Ružomberok č.k. 8Ro 731/2013-21 zo dňa 15.11.2013 a rozsahu plnenia odporkyne 2/, ktorá povinnosť jej bola uložená ako ďalšej dlžníčke platobným rozkazom Okresného súdu Ružomberok č.k. 8Ro 731/2013-21 zo dňa 15.11.2013, zaniká povinnosť odporcov 1/ a 3/.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.10.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom 1/, 2/ a 3/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.891,67 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,49 % ročne zo sumy 6.482,-eur od 01.09.2013 až do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6.482,-eur od 01.09.2013 až do zaplatenia, a súčasne mu nahradili trovy konania, a to titulom neuhradeného mimoriadneho medziúveru vo výške 6.638,78 eur, ktorý poskytol navrhovateľ odporcom 1/ a 2/ na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2040811 3 17 a stavebnom úvere č. 2040811

6 16 dňa 23.12.2008 s tým, že odporca 3/ prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť predmetnú pohľadávku, ak ju neuspokoja odporcovia 1/ a 2/.

Dňa 15.11.2013 vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 8Ro/731/2013-21, ktorý bol vo vzťahu k odporcovi 1/ a odporcovi 3/ zrušený z dôvodu, že sa im nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, a to uznesením tunajšieho súdu č.k. 8Ro/731/2013-27 zo dňa 13.12.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2014. Odporkyňa 2/ podala proti predmetnému platobnému rozkazu odpor, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/14/2014-31 zo dňa 11.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.03.2014 odmietnutý ako oneskorene podaný. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 8Ro/731/2013-21 zo dňa 15.11.2013 teda nadobudol právoplatnosť voči odporkyňi 2/ dňa 05.12.2013.

Na pojednávaní zo dňa 28.04.2014 uzavrel navrhovateľ s odporcom 1/, ktorý bol súčasne splnomocneným zástupcom odporkyne 2/ a odporcu 3/ zmierny ohľadne celého zostávajúceho predmetu konania, a to v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmierny sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmierny pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmierny schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmierny má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmierny, ak je zmierny podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmierny.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Z.z. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 768k ods. 3 Obchodného zákonníka, ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 01. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

Vzhľadom k tomu, že pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ a odporca 1/ a odporca 3/ (odporca 3/ prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorým bol odporca 1/) uzatvorili zmier ohľadne celého predmetu konania (voči odporkyňi 2/, skončilo konanie právoplatnosťou platobného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 8Ro/731/2013-21) a navrhli, aby súd takto uzavretý zmier schválil, súd súdny zmier v znení navrhnutom účastníkmi konania schválil nakoľko mal za to, že nie je v rozpore s právnymi predpismi.

Pokiaľ ide o trovy konania navrhovateľ a odporcovia 1/ a 3/ sa dohodli, že odporcovia 1/ a 3/ nahradia navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 413,-eur.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým súd schválil zmier, odvolanie **n i e j e** prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Proti výroku tohto uznesenia o vrátení súdneho poplatku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233 z roku 1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.