

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Er/1266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813211236
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Krak
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813211236.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v exekučnej veci oprávneného: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 36 211 222, Mlynská 31, Košice, práv. zast. JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom so sídlom v Košiciach, Krmanova 16, proti povinnému: Š. Č., A.. XX.XX.XXXX, W. Č. XX, H., vedenej na Exekútorskom úrade súdneho exekútora Ing. JUDr. Bohumila Husťáka so sídlom v Košiciach, Žriedlová 3, o vymoženie 227,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

námietkam povinného proti exekúcii v časti istiny vo výške 10,00 Eur **v y h o v u j e**.
vo zvyšnej časti námietky povinného proti exekúcii **zamieta**.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie proti povinnému na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Rožňava, č. k.: 9C/31/2013 - 34 zo dňa 27.02.2013. Návrh na vykonanie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 25. 09. 2013.

Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd“) poverením č. 5808 050750 zo dňa 12. 11. 2013, poveril v zmysle ust. § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) vykonaním exekúcie súdneho exekútora Ing. JUDr. Bohumila Husťáka (Ex 4800/2013). Poverenie bolo udelené v rozsahu vymoženia uloženej povinnosti zaplatiť 227,00 Eur s príslušenstvom.

Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinný vzniesol (pozn. odovzdaním na poštovú prepravu) dňa 20. 01. 2014 námietky proti exekúcii, ktoré boli doručené súdnemu exekútorovi dňa 21.01.2014 a následne súdnym exekútorom predložené tunajšiemu súdu na rozhodnutie dňa 27. 01. 2014. Predmetné námietky povinný odôvodnil tým, že nastali okolnosti, ktoré neboli preukázané, pričom kópie listinných dôkazov príkladá v prílohe. Povinný tiež poukázal na to, že dlh voči oprávnenému činil 202,00 Eur a nie 227,00 Eur, pričom tento dlh je tvorený úrokmi, trovami konania, trovami právneho zastúpenia v súdnom konaní, trovami právneho zastúpenia v exekučnom konaní a odmenou exekútora. Záverom poznamenal, že vykonal úhradu 40,00 Eur dňa 16.01.2014 a 103,00 Eur previedol na účet súdneho exekútora dňa 17.01.2014. K podaným námietkam pripojil povinný prílohy - zoznam pohľadávok oprávneného voči povinnému v celkovej výške 202,00 Eur pozostávajúcej zo sumy 70,60 Eur, sumy 62,70 Eur, ako aj sumy 68,70 Eur (pozn. všetky splatné dňa 06.06.2011), ako aj poštový poukaz o úhrade sumy 103,00 Eur Poštovej banke, a.s.

Oprávnený (pozn. vo svojom vyjadrení zo dňa 17. 02. 2014, doručenom tunajšiemu súdu dňa 21.02.2014) k námietkam povinného uviedol, že pôvodná výška dlhu povinného bola 286,00 Eur s príslušenstvom. Návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy 279,00 Eur bol podaný dňa 25.09.2012. Súd následne vydal platobný rozkaz dňa 01.10.2012 o zaplatenie sumy 279,00 Eur spolu s príslušenstvom. Oprávnený tiež poukázal na to, že pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu povinný vykonal tieto úhrady: - dňa 20.08.2012 uhradil sumu 7,00 Eur (úhrada bola pripísaná

v prospech dlhu a o túto sumu sa znížil dlh povinného) a dňa 18.09.2012 uhradil sumu 8,00 Eur (suma tejto úhrady v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu nebola zohľadnená, nakoľko k spärovaniu úhrady povinného s účtom oprávneného došlo až dodatočne po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu, následne však už bola táto platba zohľadnená pri podaní návrhu na začatie exekučného konania). Následne povinný, ešte ako odporca realizoval nasledovné úhrady: úhradu sumy 6,00 Eur dňa 22.10.2012, úhradu sumy 8,00 Eur dňa 16.11.2012, úhradu sumy 5,00 Eur dňa 12.12.2012, úhradu sumy 5,00 Eur dňa 17.01.2013, úhradu sumy 5,00 Eur dňa 12.02.2013, úhradu sumy 5,00 Eur dňa 12.03.2013, úhradu sumy 5,00 Eur dňa 11.04.2013, úhradu sumy 5,00 Eur dňa 13.05.2013, úhradu sumy 5,00 Eur dňa 19.08.2013 a úhradu sumy 5,00 Eur dňa 17.09.2013. Oprávnený ďalej zdôraznil, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 25.09.2013, avšak platby vo výške 5,00 Eur zo dňa 19.08.2013 a 17.09.2013 neboli v tomto návrhu na vykonanie exekúcie zohľadnené, a to z dôvodu ich nespárovaní ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie. Súčasne však oprávnený riadne započítal platbu povinného zo dňa 18.09.2012. Oprávnený dodal, že po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, teda v rámci exekučného konania, povinný naďalej uskutočňoval úhrady priamo v prospech oprávneného, a to nasledovnými platbami: dňa 17.10.2013 uhradil sumu 5,00 Eur, dňa 19.11.2013 uhradil sumu 5,00 Eur a dňa 19.12.2013 uhradil sumu 5,00 Eur, pričom oprávnený túto skutočnosť súdnemu exekútorovi oznámil. Dňa 13.02.2014 povinný uhradil sumu 74,00 Eur, pričom táto suma bola uhradená priamo na účet súdneho exekútora. Následne ju súdny exekútor previedol na účet oprávneného, oprávnený eviduje predmetnú úhradu vo svojom účtovníctve dňom 13.02.2013. Pohľadávka povinného k 17.02.2014 pozostáva z neuhradenej časti sumy istiny vo výške 128,00 Eur a príslušenstva pohľadávky.

Podľa ust. § 50 ods. 1 EP povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd konštatuje, že námietky proti exekúcii, vznesené povinným dňa 20.01.2014 (pozn. ide o dátum, kedy boli námietky odovzdané povinným na poštovú prepravu) boli podané včas t.j. v zákonom stanovenej 14-dňovej lehote, keďže upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 15.01.2014, čo potvrdzuje fotokópia doručenky predložená súdnym exekútorom súdu spolu s podaním povinného.

Z exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k.: 9C/31/2013 - 34 zo dňa 27.02.2013, vyplýva, že povinný bol predmetným rozsudkom zaviazaný v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť oprávnenému 279,00 Eur s 9,00 % úrokom z omeškania ročne od 07.06.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania v sume 16,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a v sume 61,74 Eur z titulu trov právneho zastúpenia. Predmetný rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 29.04.2013.

Oprávnený návrhom zo dňa 25.09.2013 na vykonanie exekúcie navrhol súdnemu exekútorovi (berúc do úvahy povinným uskutočnené úhrady odo dňa 18.09.2012 do dňa 13.05.2013) vymôcť od povinného sumu istiny vo výške 227,00 Eur s príslušenstvom špecifikovaným v predmetnom návrhu.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že povinný do dňa podania návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie povinnosť jemu z exekučného titulu vyplývajúcu v plnom rozsahu nespĺnil, z tohto dôvodu sa oprávnený vymoženiu svojho nároku v exekučnom konaní domáhal oprávnene.

Dobrovoľné splnenie (hoc aj čiastočné) judikovanej povinnosti povinného uhradiť oprávnenému dlžnú sumu s príslušenstvom je dôvodom, ktorý EP zaraďuje medzi dôvody majúce za následok (čiastočné) zastavenie exekúcie /a tým v podstate aj dôvodom na (čiastočné) vyhovie námietkam vzneseným povinným proti exekúcii/ jedine v prípade, ak skutočnosť (čiastočnej) úhrady dlžnej sumy vymáhanej v predmetnej exekúcii zo strany povinného nastala ešte pred tým, než sa exekučné konanie začalo, teda pred podaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.

Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu, najmä vyjadreniami účastníkov konania a po takto vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že z listinných dôkazov predložených povinným jednoznačne nevyplýva, že dlžná suma, vymožená ktorej sa oprávnený domáhal v rámci danej exekúcie, by mala byť správne vyčíslená vo výške 202,00 Eur tak ako to uvádza povinný. V čase odo dňa vykonateľnosti exekučného titulu (29.04.2013) do dňa podania návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie (25.09.2013) uskutočnil povinný úhrady v celkovej výške 10,00 Eur (platbou zo dňa 19.08.2013 vo výške 5,00 Eur a zo dňa 17.09.2013 vo výške 5,00 Eur), úhrady ktoré neboli oprávneným vo vyššie spomínanom návrhu na vykonanie exekúcie zohľadnené, preto súd s poukazom na uvedené námietkam povinného v časti istiny vo výške 10,00 Eur vyhovel.

V súvislosti s tvrdením povinného obsiahnutým v ním vznesených námietkach proti exekúcii a týkajúcim sa čiastočnej úhrady dlžnej sumy povinným po začatí exekučného konania súd považuje za potrebné zdôrazniť, že čiastočné splnenie povinnosti povinného jemu z exekučného titulu vyplývajúcej po začatí predmetného exekučného konania, nemožno subsumovať pod žiadnu z okolností, ktorá by mala za následok zánik vymáhaného nároku alebo by bránila jeho vymáhateľnosti resp. medzi dôvody, pre ktoré by bola predmetná exekúcia neprípustnou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.