

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5P/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200032
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614200032.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa: A. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom v P. G., K. L. XX/XX, právne zastúpenej: JUDr. Dagmar Slafkovskou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Námestie osloboditeľov 37, proti odporkyni: O. M., rod. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom v P. G., K. L. XX/XX, právne zastúpenej: JUDr. Dagmar Burdovou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 2583, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletému Z. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri odporkyni, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov O. M., rod. A. a A. M., uzavreté dňa XX. XX. XXXX v P. Z., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 42/20, ročník 2008, na strane 385, pod por. č. 31 r o z v á d z a.

Maloletý Z. M., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e na čas po rozvode do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Navrhovateľ je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Z. M. sumou 70 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám odporkyne počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvode manželstva účastníkov.

U k l a d á sa dohľad nad výchovou maloletého Z. M., ktorý sa bude vykonávať prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš jedenkrát za mesiac po dobu jedného roka.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 03. 01. 2014, sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov na čas po rozvode k maloletému Z. M., nar. XX. XX. XXXX tak, že maloleté dieťa bude zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý bude oprávnený ho zastupovať a spravovať jeho majetok. Odporkyni navrhol uložiť povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa vo výške určenej súdom. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou uzavreli dňa XX. XX. XXXX v P. Z.. Z manželstva sa narodil syn Z. M., nar. XX. XX. XXXX. Ich posledným spoločným bydliskom bol 2 - izbový byt na adrese K. L. XX/XX, ktorý kúpil do osobného vlastníctva pred uzavretím manželstva. Manželstvo uzavreli po 3 - ročnej známosti. Spočiatku bolo harmonické a usporiadané, ku konfliktom dochádzalo zrejme bežným, ako v každom manželstve. Postupom čase došlo k vzájomnému citovému odcudzeniu a k vážnym nezhodám vo všetkých oblastiach spoločenského života. Ich manželstvo nefunguje dlhšiu dobu, neplní manželské povinnosti, hádajú sa. Ani pred ich

synom sa nezdrží, keď používa mrzké nadávky. S odporkyňou sa dohodli na výchove ich syna, keďže už nebyvajú v jednej domácnosti. Navrhovateľ pracuje ako čašník krátky a dlhý týždeň, keď má voľno, stará sa o syna v jeho byte, alebo je u jeho rodičov v Beňadikovej. Keď je v práci, stará sa o syna odporkyňa v jeho byte a on prespáva na hoteli alebo u rodičov. Odporkyňa klame, berie mu veci, kontroluje ho a vyvoláva mu do práce a vraví veci, ktoré nie sú pravdivé. S odporkyňou nie je ochotný dať ich manželstvo dokopy, keďže k nej už dlhšiu dobu nič necíti.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporkyne, listinami, a to sobášnym listom, rodným listom, výpismi z účtu, potvrdením o príjme, mzdovým listom, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 9P/14/2014 a 5C/58/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na podanom návrhu. Návrh upravil tak, že v prípade rozvodu manželstva navrhoval zveriť maloletého Z. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá bude oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne navrhoval, aby ho súd zaviazal prispievať na výživu syna sumou 55,- eur mesačne. Podstatou návrhu bola žiarlivosť, nezodpovednosť pri výchove chlapca. Stalo sa, že niekedy manželka kradla. Nevedela chodiť v domácnosti. Mali rozdielne názory vo výchove chlapca. V spoločnej domácnosti nežijú od januára tohto roku. Predtým sa manželka neodsťahovala zo spoločnej domácnosti. Manželstvo uzatvorili po 3 rokoch známosti. Každý z nich hospodári samostatne. Intímne spolu nežijú od augusta minulého roka. Uviedol, že je aj výbušnej povahy, berie situáciu na ľahkú váhu. Niekedy ho nahnevajú veci, keď nefungujú tak, ako by mali. Zo začiatku bola medzi nimi zhoda, problémy nastali, keď prišiel chlapec. Potom sa hádali o všetkom. On sa snažil zabezpečiť rodinu, málo bol doma. Naposledy, keď bola manželka na polícii, kde vraj bola 3 dni, tak ona sa mu vysmiala, preto sa vec rozhodol riešiť návrhom na rozvod manželstva. Momentálne má známost, poznajú sa už dávnejšie. Začali sa navštevovať od augusta minulého roka. Boli ako kamaráti. Urobili to oficiálne počas Veľkej noci. S manželkou mali spoločné aktivity, chodili na dovolenky, na výlety. To bola najväčšia záľuba. Keď mali problémy, tak boli v auguste na spoločnej dovolenke, aby sa situácia medzi nimi zlepšila. V mesiaci apríl mu bola vyplatená mzda 417,- eur. Iný príjem nepoberá. Je vlastníkom bytu a pozemku. Jeho pomery sa nezmenili od rozhodnutia súdu v konaní o určenie výživného na dieťa a v konaní o určenie manželského výživného. Nezmenili sa ani jeho výdavky.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že súhlasí s rozvodom manželstva, nie s dôvodmi, ktoré uviedol navrhovateľ. Podľa jej názoru je dôvodom manželova nevera, ktorá trvala krátko po ich svadbe, v čase, keď bola tehotná. Cez SMS sa dozvedela, že manžel mal známost. Ona bola za ňou, povedala jej, či ho pozná, ona to potvrdila. Nevedela, že je ženatý. Prisľúbila, že mu dá pokoj. Chcela túto vec riešiť rozvodom, ale zistila, že je tehotná, preto nepodala návrh na rozvod. Keď mal malý pol roka, tak sa dozvedela o ďalšej nevere manžela. Našla ich spolu. Opísala konkrétnu situáciu, bála sa o muža, nemala o ňom informácie počas víkendu, preto ho bola nahlásiť na polícii, že je nezvestný. Našiel ho jeho otec v Bobrovníku s inou ženou. Ona má dôkazy o jeho nevere. Ako sa Z. narodil, bola stále doma, starala sa o dieťa. Manžel neprejavoval záujem o rodinu. Platil síce byt, ona platila stravu, chodila na nákupy. Od narodenia syna bola sama doma. Manžel odišiel do roboty. Niekedy aj neprišiel. V tom čase sa k nim nasťahovala jej mama, aby jej pomohla so starostlivosťou o syna, čo sa manželovi nepáčilo. Myslí si, že neprejavoval záujem o rodinu kvôli nevere. Manželstvo sa rozpadlo aj kvôli alkoholu a kamarátom, s ktorými sa manžel stretával. Tí sú teraz vo väzení. Povedali jej, že chcú ich manželstvo rozbiť, lebo chcú tráviť čas s jej manželom. V minulosti sa stalo, že manžel šoféroval pod vplyvom alkoholu. Zastavila ho polícia a zobrali mu vodičský preukaz. Pred narodením Z. spolu trávili čas, ale ako sa narodil, tak sa venovala synovi, kým sa jej manžel zabáva. Manžel stále zatíkal neveru. Ona situáciu riešila tak, že musela ísť k mame. Manžel ju vyhodil z bytu, či kvôli kamarátom, alebo kvôli iným ženám. Ona nemá známost, stále býva v nájomnom byte. Jej pomery sa nezmenili oproti stavu, ako boli zistené v konaní o určenie výživného na maloleté dieťa a v konaní o určenie manželského výživného. Odporkyňa súhlasila s tým, aby maloletý Z. bol zverený do jej osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Navrhla, aby bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 80,- eur mesačne. Syn má výdavky na stravu 87,- eur, ošatenie 38,- eur, obuv 12,- eur, lieky 12,27 eur,

drogéria 35,- eur. Od 01. 05. je chlapec prijatý do škôlky na 4 hodiny. Náklady na stravu činia 22,- eur a školné 12,- eur.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní predniesol, že maloletý Z. určité obdobie neprijímal žiadnu stravu, iba sladkosti, Kinder vajce. Bol prijatý na adaptačný pobyt. Dieťa robí slabé pokroky, prijíma jedlo, zje pizzu, ktorú mu podľa informácií pripravuje jeho stará matka, preto je potrebné venovať pozornosť potrebe prípravy jedla pre maloletého. V prípade rozvodu manželstva navrhol, aby súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Výšku výživného ponechal na úvahu súdu s tým, aby bolo primerané veku a potrebám dieťaťa, ako aj schopnostiam a možnostiam rodičov. Navrhol, aby súd uložil výchovné opatrenie, a to dohľad po dobu 1 roka z dôvodov, ktoré uviedli, a to s poukazom na zistené zdravotné a sociálne problémy u maloletého. Rodičia sú naklonení spolupráci, rodina je zahrnutá do priorit, kde sú témou problémy s rozvodovou a porozvodovou rodinou. To bude realizovať akreditovaný subjekt. Malo by sa to skončiť do novembra tohto roka. Vzhľadom na problémy dieťaťa s prijímaním stravy odporučil častejšie stretávanie sa navrhovateľa so synom v priebehu niekoľkých dní v týždni.

Navrhovateľ a odporkyňa zhodne na pojednávaní uviedli, že žiadajú neupraviť styk súdnym rozhodnutím, vzhľadom na zistenia, pokiaľ ide o problém Patrika s prijímaním stravy. Vedia sa dohodnúť.

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX. XX. XXXX v P. Z., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P. A., vo zväzku 42/20, ročník 2008, na strane 385, pod por. č. 31. U obidvoch manželov ide o prvé manželstvo. Obidvaja sú slovenskí štátni občania a slovenskej národnosti. Z manželstva pochádza maloletý Z. M., nar. XX. XX. XXXX.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/14/2014 bolo zistené, že navrhovateľ sa zaviazal prispievať na výživu maloletého Z. M., nar. XX. XX. XXXX po 55,- eur mesačne počnúc od 01. 03. 2014, k rukám odporkyne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27. 03. 2014. Predmetom konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 9P/14/2014 bolo určenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa na čas do právoplatnosti rozvodu manželstva účastníkov konania.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/58/2014 bolo zistené, že súd zamietol návrh odporkyne na určenie výživného na manželku. Zo zápisnice o súdnom pojednávaní vyplýva, že odporkyňa sa nasťahovala do 2 - izbového nájomného bytu 16. 01. 2014. Podľa posudku vypracovaného na ich syna nie je vhodné, aby bol zaradený do kolektívu, z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu. Od decembra roku 2013 bola bez príjmu okrem prídavkov na dieťa. Mal by jej byť vyplácaný rodičovský príspevok na predĺženej rodičovskej dovolenke. Rodičovská dovolenka jej skončila 09. 12. 2013. Jej mesačné výdavky predstavujú nájom 149,24 eur, strava 100,- eur, drogéria 50,- eur, plienky 20,- eur, lieky 10 - 20,- eur podľa potreby, na benzín vynaloží 20,- eur, poisťka činí 43,70 eur, ide o životnú poisťku pre ňu a pre syna. Vlastní osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, ktoré má 4 roky. Navrhovateľ má uzatvorený pracovný pomer na dobu neurčitú. Iný príjem nepoberá. Je výlučným vlastníkom pozemku k. ú. I., parc. č. XX/X. Podľa notárskej zápisnice nesmie túto parcelu previesť na tretie osoby s výnimkou príbuzných v priamom rade a súrodencov. Je výlučným vlastníkom bytu. Jeho mesačné výdavky predstavujú 135,- eur na bývanie, 36,51 eur na elektrinu, 116,- eur mesačne na úver, 64,- eur pôžička na auto. Vznikajú mu náklady do práce, na stravu, ošatenie. Úver na bývanie je potrebné splácať 7 rokov. V prospech syna uzatvoril zmluvu o stavebnom sporení, spláca to spoločne s jeho otcom, raz ročne platia 600,- eur. Poistné na motorové vozidlo činí 144,84 eur.

Podľa mzdového listu za obdobie apríl 2013 až marec 2014 priemerná čistá mesačná mzda navrhovateľa činí 438,- eur.

Zo správy Základnej školy s materskou školou v P. G. zo dňa 31. 03. 2014 bolo zistené, že rozhodnutím riaditeľky školy a potvrdenia o zdravotnom stave pediatra do MŠ bol maloletý Z. M., nar. XX. XX. XXXX prijatý na adaptačný pobyt od 13. 01. 2014. Dieťa nerozprávalo, komunikovalo iba posunkami,

alebo ukazovaním. Vydávalo pazvuky pri prejave radosti alebo strachu. Veci okolo seba spoznávalo hmatom tak, že neuchovalo, ale plochou rukou prešlo po predmete. Za celý čas pobytu v MŠ vôbec neprejavoval biologickú potrebu jesť a piť. Pri ponúknutí jedla ho rázne odmietlo. Druh jedla, ktorý zrejme pozná - piškóty, cukor, šišku skúsilo perami a nakoniec ho nezjedlo aj napriek snahám a starostlivosti učiteľiek. Celkové prejavy dieťaťa sa javia, akoby dieťa malo strach. Nevedelo nič zo základných biologických potrieb (čo sa týka jedla a pitia a vzťahov medzi ľuďmi, nepýtalo sa na záchod, nosilo plienky). Pri pobyte v MŠ bolo tiché, sem - tam sa hralo samo, menej s hračkami, s nimi akoby sa iba oboznamovalo. Pomaly spoznávalo deti. Ráno ho do MŠ priviedla matka (matka so starou matkou), alebo otec (otec so starou matkou), alebo sestry otca. Pri ich odchode dieťa neplakalo, bolo spokojné. Držalo sa v prítomnosti učiteľky. Pri preberaní dieťaťa z MŠ išiel k matke veľmi rád, k otcovi išiel, ale s rešpektom. Keď prišli sestry otca po neho, tak plakalo a nechcelo ísť s nimi domov. Mal tendenciu z ničoho nič sa biť po hlave svojou rukou. Inak chodil čistý, upravený. Rodičia sa radi rozprávali s učiteľkami, zaujímal ich názor. Pri radách, ako majú dieťa stravovať a venovať sa mu síce súhlasne prikyvovali, že tak budú robiť, avšak počas adaptačného pobytu v MŠ sa stav dieťaťa nezmenil. Stále nejedlo a nepilo. Rodičia zrejme nerobili doma nič preto, aby sa dieťa naučilo jesť. Z rozhovoru rodičov dňa 04. 03. 2014 vyplynulo, že matka má predĺženú rodičovskú dovolenku, je nezamestnaná a môže sa plne venovať synovi. Priznala, že jeho jedálniček sa skladá z piškót, keksov, čokolády, cukríkov, pizze a Coca Coly. Keďže rodičia nebyvajú spolu, dohodli sa, že sa o chlapca budú starať striedavo. Keď má otec voľno, berie si ho k sebe alebo k jeho rodičom a pri jeho mame zje aj pizzu. MŠ doporučila a zariadila špeciálne psychologické vyšetrenie u psychologičky B.. Na základe týchto pozorovaní a v snahe predísť zdravotnému kolapsu dieťaťa, ale aj k uvedomeniu si rodičov, že stravovacie návyky ich dieťaťa nie sú správne, rozhodla riaditeľka školy ukončiť dochádzku do MŠ uplynutím adaptačného pobytu 05. 03. 2014. Ak dieťa zvládne aspoň základy - otvoriť ústa, napiť sa tekutiny, prežúť, naučí sa jesť a piť pestrú a vyváženú stravu, nič nebráni tomu, aby navštevoval MŠ. Možno bude potrebné zvážiť zo strany rodičov prostredníctvom pediatra ďalšie liečebné postupy.

Podľa záznamu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo šetrenia pomerov maloletého dieťaťa, vykonaného dňa 12. 03. 2014, rieši odporkyňa problém s prijímaním potravy maloletého prostredníctvom psychologičky PhDr. B.. Maloletý je v starostlivosti MUDr. I.. Matka spolupracuje, dieťa je stále kojené. V čase šetrenia bolo o dieťa postarané. Dieťa pobežovalo trochu zmätené z prítomnosti cudzích osôb. Bytové pomery sú vhodné pre maloleté dieťa. Maloletý je naviazaný na matku, stále sa dožaduje jej prítomnosti, ťahal sa za ňou. Vo výške očí dieťaťa v potravinovej skrini sú uložené krabíčky 5 - 6 ks čokolády Kinder. Dieťa si skriňu otvorilo a samé si zobralo. Matka bola upozornená, aby čokolády odložila. Tiež bola upozornená na podávanie zdravej stravy a vyhľadanie odbornej pomoci. Podľa záznamu o prešetrení pomerov maloletého dieťaťa, vykonaného dňa 08. 04. 2014 maloletý už moc nechce ísť k otcovi, plače, keď má nastúpiť do auta. Odporkyňa nechce, aby Z. stratil kontakt s biologickým otcom. V škôlke sa mu páčilo, môže opäť nastúpiť, ak bude jesť stravu v MŠ. Po celodennom vyhladnutí (odporučenie lekárky) zjedol krupicovú kašu. Krvný obraz je v poriadku. Sú zjavné drobné pokroky v prijímaní stravy, jablkovo - banánová dojčenská výživa, krupicová kaša, sladké rožky. Cez deň spí aj 3 hodiny. Večer chodí spať o 20.00 hodine. Zaspí pri televízore. Dieťa s veľkým záujmom v čase návštevy sledovalo TV. Prekážalo mu, keď hovorili s matkou. Matka je bez nájomnej zmluvy, všetky papiere má právnička. Úrad práce vníma pozitívne prístup a zodpovednosť matky pri riešení situácie týkajúcej sa stravy dieťaťa a spolupráce s odbornou pomocou.

Dňa 20. 03. 2014 lekárka MUDr. I. I. vypracovala správu ohľadom starostlivosti o Z. M.. Podľa lekárskeho nálezu z preventívnej prehliadky a opakovaného vyšetrovania dieťaťa, dieťa nie je retardované mentálne, ale vplyvom prostredia, v ktorom žije. Laboratórne vyšetrenia nesvedčia o stave fyzického strádania, ani o vážnej poruche zdravia. Od malička dieťa dostalo pri prejave plaču, alebo nespokojnosti do ruky mobil, aj keď prišlo na vyšetrenie s oboma rodičmi. Ošetrujúca lekárka predpokladá, že rady lekára a detskej sestry boli zbytočné a často pravdivé informácie z rodičov ťahali usvedčujúcimi otázkami, kým sa nedozvedeli, že dieťa dostáva len materské mlieko, Kinder čokolády, piškóty. Rodičom bola opakovane vysvetľovaná správna výživa, aj keď ešte nevedeli o vzájomnom konflikte rodičov. Dieťa nebývalo do dvoch rokov vážnejšie choré, ak sa aj na vyšetrenie rodičia dostavili, vždy na konci, alebo po ordinačných hodinách, väčšinou obaja. V lete 2013 prekonal zápal pľúc. Na kontrolu sa nedostavili. Pri ďalších ochoreniach boli poučení o nutnosti kontrol, ale radu nie vždy rešpektovali. Pri žiadosti o nástup do MŠ jednoznačne súhlasila, z dôvodu nevyhnutnosti sociálneho kontaktu s rovesníkmi, aby sa dieťa učilo správnym stravovacím návykom. Vysvetlila svoj postoj aj rodičom. Napriek sťažnostiam

personálu MŠ, že odmieta jesť a nekomunikuje, vezme si len piškótu, trvala na pobyte v MŠ. Prostredie v MŠ je pre dieťa veľmi potrebné, predpokladá, že v súčasnej rozvodovej situácii a v psychickej nepohode matka nezvláda napraviť výchovné nedostatky predchádzajúcich rokov a otec je zamestnaný ako čašník a s dieťaťom trávi málo času. O schopnosti adekvátnej starostlivosti o menované dieťa, ktoréhokoľvek z rodičov je potrebné psychologické, resp. psychiatrické vyšetrenie obidvoch rodičov, pretože rady pediatra ignorujú.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 Zákona o rodine:

V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine:

Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine:

Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine:

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd manželstvo účastníkov, navrhovateľa a odporkyne rozviedol, keďže vykonaným dokazovaním mal preukázané, že vzťahy medzi nimi sú tak trvalo rozvrátené a vážne narušené, že nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia a manželstvo neplní svoj účel. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od januára roku 2014. Hoci ide o kratšiu dobu oddeleného žitia, nemožno opomenúť skutočnosť, že navrhovateľ má v súčasnosti známosť, čo je nezlučiteľné s ďalším trvaním manželského zväzku. Príčinu rozvratu vzťahov súd videl najmä v rozdielnych predstavách o spoločnom trávení voľného času a v nezhodách v podstatných otázkach spoločného života, čo vyplynulo z výpovede obidvoch manželov. Po narodení dieťaťa odporkyňa pociťovala, že je osamotená v starostlivosti o dieťa. Medzi manželmi je v značnej miere narušená dôvera, čomu nasvedčuje skutočnosť, že navrhovateľ opakovane vymenil zámky bez vedomia navrhovateľky od bytu, v ktorom žili v spoločnej domácnosti, keď mal podozrenie, že odporkyňa si svojvoľne odnáša bez jeho súhlasu veci z domácnosti. Na vážnych nezhodách a narušení vzťahov medzi manželmi sa výraznou mierou podieľalo aj presvedčenie odporkyne, že jej manžel počas trvania manželstva bol neverný, i keď navrhovateľ neveru poprel. Za uvedeného skutkového stavu je manželstvo neudržateľné. Manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií. Hoci manželia žijú oddelene od januára roku 2014, intímne spolu dlhodobo nežijú, a to od augusta minulého roka. Každý z manželov samostatne hospodári. Po narodení dieťaťa, ktoré by malo upevniť vzťahy medzi manželmi, dochádzalo k častým hádkam medzi manželmi. Rozvod manželstva nie je ani v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa pochádzajúceho z manželstva, keďže dieťa má právo na to, aby bolo vychovávané v zdravom, fungujúcom, pokojnom rodinnom prostredí bez prítomnosti hádok

a napätých vzťahov, ktoré nepochybne pôsobia nepriaznivo na vývoj dieťaťa a jeho zdravie. Obidvaja manželia jednoznačne súhlasili s rozvodom manželstva. Manželstvo je dobrovoľný zväzok v otázke jeho vzniku, aj v otázke jeho trvania, preto nemožno nútiť manželov, aby zotrvali v manželskom zväzku proti ich vôli. Súd preto rešpektoval skutočnú vôľu obidvoch manželov, ktorou prejavili súhlas s rozvodom manželstva.

So súhlasom navrhovateľa a odporkyne, ako aj kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa súd zveril maloletého Z. M., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči maloletému dieťaťu súd prihliadol na odôvodnené potreby dieťaťa, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov, navrhovateľa a odporkyne. Je potrebné zdôrazniť, že odporkyňa z objektívnych dôvodov si nemôže zadovážiť príjem zo zamestnania, keďže je na predĺženej rodičovskej dovolenke, z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu dieťaťa. Dieťa je v škôlke na 4 hodiny, v dôsledku čoho má odporkyňa sťaženú možnosť riadne pracovať. Preto je legitímne očakávať, že sa druhý rodič, navrhovateľ, bude vyššou mierou podieľať na uspokojovaní odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že odporkyňa si plní vyživovaciu povinnosť voči synovi aj výkonom osobnej starostlivosti o dieťa. Vzhľadom na vek dieťaťa, výkon osobnej starostlivosti odporkyne o maloleté dieťa vyvažuje peňažné plnenie vyživovacej povinnosti. Priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa za obdobie apríl 2013 až marec 2014 je 438,- eur, po odpočítaní nevyhnutných výdavkov navrhovateľa je v možnostiach a schopnostiach navrhovateľa, aby prispieval na výživu dieťaťa sumou 70,- eur mesačne. Súd upriamuje pozornosť na prioritný charakter vyživovacej povinnosti. Výživné má prednosť pred akýmkoľvek inými, hoci aj nevyhnutnými výdavkami rodičov. Navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, a to bytu, ako aj pozemku nachádzajúceho sa v k. ú. I., tiež osobného motorového vozidla. Nemožno tiež prehliadnuť skutočnosť, že navrhovateľ mesačne spláca úver 116,- eur. Keďže je v jeho možnostiach znášať uvedený výdavok, je potom v možnostiach navrhovateľa prispievať na výživu dieťaťa sumou 70,- eur mesačne. Súdom určené výživné slúži na uspokojenie základných životných potrieb dieťaťa, a to predovšetkým na pomernú časť nákladov na bývanie, na stravu, na ošatenie, na obuv, ako aj ďalších odôvodnených potrieb dieťaťa súvisiacich so zdravotným stavom dieťaťa a návštevou materskej školy. Určené výživné je primerané veku a potrebám dieťaťa. Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil navrhovateľovi prispievať na výživu maloletého Z. M. sumou 70,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám odporkyne, počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvode manželstva účastníkov.

Súčasťou rozsudku o rozvode manželstva nie je úprava stretávania sa navrhovateľa s maloletým Z.. Na základe odporúčania kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ako aj s poukazom na zistené skutočnosti týkajúce sa problémov pri prijímaní stravy maloletého dieťaťa navrhovateľ a odporkyňa zhodne uviedli, že žiadajú neupraviť stretávanie sa s dieťaťom súdnym rozhodnutím, vedia sa o tom dohodnúť.

Súd uložil dohľad nad výchovou maloletého Z., ktorý sa bude vykonávať prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš jedenkrát za mesiac po dobu jedného roka. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý Z. mal problémy pri prijímaní stravy, v dôsledku čoho bol prijatý na adaptačný pobyt. Práve uvedené skutočnosti viedli k tomu, že bol vylúčený z kolektívu v materskej škole. Súd apeluje na obidvoch rodičov, aby tejto otázke venovali maximálnu pozornosť, keďže súčasťou rodičovskej zodpovednosti je zodpovednosť obidvoch rodičov za zdravý vývoj dieťaťa vrátane prijímania zdravej a vyváženej stravy. Určité nedostatky vyplývajú aj z lekárskej správy, podľa ktorej sa rodičia po prekonaní zápalu pľúc ich syna nedostavili na kontrolu, hoci boli poučení o nevyhnutnosti kontrol. Radu lekárov nie vždy rešpektovali. Vyššie uvedené skutkové zistenia sú dôvodom pre uloženie výchovného opatrenia. Je potrebné stabilizovať výchovné prostredie maloletého dieťaťa, sledovať zabezpečovanie jeho základných životných potrieb tak, aby nebol narušený alebo ohrozený jeho ďalší vývoj.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd nezistil žiadne skutočnosti odôvodňujúce pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikáciu druhej vety citovaného ustanovenia.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.