

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413207826
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413207826.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Bratislava, Na vříšku 12, proti odporkyňi: E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., E.. S.. Š. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 550,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 550,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 08.08.2012 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zmluvnú pokutu vo výške 92,40 EUR zastavuje.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 133,- EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 08.08.2013, doručeným na tunajší súd dňa 18.12.2013 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade podania odporu vydal rozsudok, v ktorom určí odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 550,- EUR spolu s úrokom z omeškania a trovami konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX na čiastku 400,- EUR za odplatu vo výške 152,- EUR, ktoré sa zaviazala splatiť v mesačných splátkach. Odporkyňa však uhradila len 2,- EUR.

V zmysle § 101 OSP, súd pokračoval v konaní aj napriek tomu, že odporkyňa bola nečinná a hoci bola riadne predvolaná na pojednávanie, na toto sa nedostavila.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ s odporkyňou uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.03.2012 na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 400,- EUR za odplatu vo výške 152,- EUR, pričom sumu 552,- EUR mala uhradiť v 13 mesačných splátkach z čoho prvé tri mali byť po 2,- EUR. Odporkyňa zaplatila v danom prípade len prvú splátku vo výške 2,- EUR a to 26.03.2012.

Za týchto zistení okolností súd potom rozhodol tak, že zaviazal odporkyňu zaplatiť sumu 550,- EUR s príslušným úrokom z omeškania. Nenašiel dôvod zamietnutie návrhu nakoľko je zrejme, že odporkyňa prevzala sumu peňazí, ktoré bola povinná vrátiť aj s príslušnou odplatou.

V časti ohľadne zmluvnej pokuty, v ktorej zobral navrhovateľ návrh späť, súd konanie v zmysle § 96 ods. 1,3 OSP zastavil

Súd zároveň zaviazal odporkyňu aj k úhrade úroku z omeškania tak, ako žiadal navrhovateľ v zmysle § 517 ods. 1,2 OZ, nakoľko odporkyňa je s plnením peňažného dlhu v omeškaní a žiadaný úrok z omeškania je v súlade s právnymi predpismi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 1,2 OSP, kde prihládol ako na to, že účtované trovy sú jednoznačne neprímerané voči pohľadávke a sú prakticky v rovnakej výške ako pohľadávka a pritom ide o drobný spor. Neušlo pozornosti súdu, že právny zástupca navrhovateľa zastupoval na tunajšom súde aj vo veci 7C 185/2013 a to taktiež na pojednávaní dňa 28.04.2014, kde si taktiež vyúčtoval aj cestovné. Navyše v danom prípade išlo o formulárovú žalobu kde zastupovanie vo veci nemožno považovať za náročné. Taktiež bolo potrebné brať do úvahy aj pomer úspechu a neúspechu, kde možno konštatovať, že ohľadne sumy zmluvnej pokuty vo výške 92,40 EUR sa má za to, že navrhovateľ bol v tejto časti neúspešný. Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd mal potom za to, že sa javí primeraným priznať ako trovy zaplatený súdny poplatok, kde bol navrhovateľ úspešný, t.j. vo výške 33,- EUR a ako trovy právneho zastúpenia úplne postačuje suma 100,- EUR, ktorá nahradí ako skutočné náklady na cestovné, tak na prípadné spracovanie žaloby a zastupovanie. Vyúčtovanie trov vo výške 543,46 EUR v danom prípade možno považovať nielen za v rozpore s právnymi predpismi, ale aj v rozpore s etikou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).