

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213215930
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213215930.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, Bratislava, proti odporkyni: U. W., D.. XX.XX.XXXX, N. H. XXX/XX, L., o zaplatenie 747,79 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 747,79 € spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania za obdobie od 13.4.2011 do 17.7.2013 vo výške 150,44 €, úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 717,83 € od 18.7.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 44,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 142,22 €, to všetko v mesačných splátkach po 20,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.7.2013 domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 747,79 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril úverovú zmluvu za účelom kúpy tovaru vo výške 590,- €, ktorý sa zaviazala splácať mesačnými splátkami po 31,21 € s dobou splácania 24 mesiacov. Keďže odporkyňa porušila zmluvné podmienky, listom zo dňa 28.3.2011 ju vyzval k splateniu celého zostatku úveru vo výške 751,79 €. Podaným návrhom si uplatnil na zaplatenie zostávajúcu dlžnú sumu 747,79 € s príslušenstvom a náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise - splátkového kalendára, úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok, výzvy na úhradu, poštového podacieho hárku, čiastočného späťvzatia návrhu a špecifikácie pohľadávky, uznesenia č.k. 14C/85/2014-23 zo dňa 28.1.2014, podania odporkyne zo dňa 23.4.2014, a to prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z úverovej zmluvy č. 4004071349 zo dňa 23.4.2010 vyplýva, že odporkyni bol poskytnutý úver na kúpu tovaru vo výške 590,- €, ktorý sa zaviazala splácať mesačnými splátkami po 31,21 € s dobou splácania 24 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky navrhovateľa a sadzobník poplatkov a úrokov. Ako vyplynulo zo splátkového kalendára, odporkyňa titulom úveru zaplatila len jednu splátku vo výške 31,21 €. Zvyšnú časť úveru nezaplatila. Ako vyplynulo z výzvy navrhovateľa zo dňa 28.3.2011, tento pre neplnenie zmluvných podmienok odporkyňou (nesplácaniu poskytnutého úveru riadne a včas) odporkyni oznámil, že si uplatňuje svoje právo žiadať splatenie celého

dlhu naraz. Tento vyčíslil vo výške 751,79 €. Podaným návrhom na začatie konania si navrhovateľ uplatnil na zaplatenie sumu 747,79 € s príslušenstvom (vyčíslenu sumou kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 150,44 €) ako aj úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 717,83 € od 18.7.2013 do zaplatenia. Žalovaná suma pozostáva z dlžnej istiny do času zosplatenia úveru vo výške 216,22 €, dlžnej zosplatennej istiny vo výške 354,33 €, dlžného úroku do času zosplatenia vo výške 95,88 €, dlžného úroku vo výške 51,40 €, zmluvnej pokuty vo výške 9,96 € a poplatku za upomienku vo výške 20,- €.

Odporkyni bol návrh na začatie konanie spolu s prílohami doručený dňa 20.3.2014. Odporkyňa sa k podanému návrhu navrhovateľa vyjadrila, navrhovateľom uplatnenú sumu uznala. Žiadala o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 20,- € mesačne. Uviedla, že je slobodnou matkou v súčasnosti na materskej dovolenke. Taktiež uviedla, že z príjmu (materského príspevku) sú jej vykonávané zrážky titulom exekúcie.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy

poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne dojednaním musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p., ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p., ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zo strany navrhovateľa bol odporkyňi poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť navrhovateľovi pravidelnými mesačnými splátkami. Odporkyňa titulom poskytnutého úveru mala navrhovateľovi uhradiť 24 splátok po 31,21 €, avšak titulom úveru mu uhradila len jednu splátku vo výške 31,21 €. Dlž odporkyne navrhovateľ vyčíslil v sume 747,79 € spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 717,83 € za obdobie od 13.4.2011 do 17.7.2013 vo výške 150,44 €. Tvrdenia navrhovateľa viažúce sa k vyššie uvedeným skutočnostiam v konaní vyvrátené neboli, súdu nebol predložený dôkaz ani o plnom, ani o čiastočnom plnení žalovanej sumy zo strany odporkyne. S poukazom na opísaný skutkový stav súd preto návrhu vyhovel a podľa citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zaviazal odporkyňu i na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,025 % denne z dlžnej sumy 717,83 € za obdobie od 18.7.2013 do zaplatenie, keď úrok z omeškania bol zo strany navrhovateľa uplatnený vo výške v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v zákonnej výške k prvému dňu omeškania s plnením dlhu (t.j. k 13.4.2011).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi ako v konaní plne úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 44,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu 142,22 € (odmenu za 2 úkony právnej služby po 51,45 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh), 2 x režijný paušál po 7,81 € (rok 2013) a náhradu DPH). V súlade s § 149 ods. O.s.p. súd zaviazal odporkyňu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

Vychádzajúc zo žiadosti odporkyne súd v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. odporkyňu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy v mesačných splátkach po 20,- € pod stratou výhody splátok. Súd pri určení výšky splátky prihliadol na osobné, majetkové a zárobkové pomery odporkyne ako aj na výšku dlžnej sumy a dobu splatenia. Súd mal za to, že výška určenej mesačnej splátky je primeraná pomerom odporkyne, pričom uloženie povinnosti zaplatenia dlžnej sumy v splátkach a ich výška s ohľadom na postavenie obchodnej spoločnosti navrhovateľa na finančnom trhu nijako neohrozí jeho ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne nezasiahne jeho majetkovú sféru.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.