

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113229336
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113229336.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, zast: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL s.r.o., so sídlom Bratislava, Justičná 9, proti odporcovi: U. T., bytom Q., E. XXX/XX, o zaplatenie 700,89 eura, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 700,89 eura s tým, že súd povoľuje odporcovi dlžnú sumu splácať v splátkach po 50 eur mesačne a to vždy do 15 - toho dňa v mesiaci vopred počnúc prvou splátkou v mesiaci jún 2014 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 184,22 eura, pričom trovy konania pozostávajú zo sumy 42 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a zo sumy 142,22 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia, ktoré súd povoľuje odporcovi splácať v splátkach po 10 eur mesačne a to vždy do 15 - toho dňa v mesiaci vopred počnúc prvou splátkou v mesiaci jún 2014 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 2.9.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od odporcu zaplatenia sumy 700,89 eura. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 8.8.2007 uzatvoril s odporcom Úverovú zmluvu a súčasne Zmluvu o revolvingovom úvere, poskytol mu úver, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa sadzobníka. Súčasťou zmluvy boli aj úverové podmienky. Odporca bola v omeškaní so splácaním záväzku. Žalovaná suma 700,89 eura pozostáva zo sumy 588,56 eura, čo je istina plus poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu, zo sumy 96,43 eura, čo je úrok z istiny do zosplatenia, zo sumy 15,90 eura, čo je zmluvná pokuta.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, navrhovateľa.

Odporca na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom súhlasí, nemá voči nemu žiadne námietky, úver nesplácal, je dôchodca, jeho príjem je 612 eur, žiadal o povolenie splátok 50 eur. Potvrdil, že na úverovej zmluve je jeho podpis.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, splátkovým kalendárom, úverovou zmluvou, zmluvnými podmienkami, výzvou na zaplatenie,

výpisom z účtu, rozsudkom OS Nitra sp.zn. 19C 112/2013, špecifikáciou dlžnej sumy, písomným vyjadrením navrhovateľa a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 8.8.2007 s odporcom Úverovú zmluvu č. 3708072820 a poskytol mu úver vo výške 16.890.-Sk. Odporca sa zaviazala splácať úver v 24 splátkach po 1.006.-Sk, konečná výška úveru bola 24.144.-Sk. RPMN bolo dojednané vo výške 42,10 %.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky zmluvy, kde bolo dojednané v hlave 7 § 3, že odporca je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie navrhovateľa v prípade, že je odporca v omeškaní s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorila s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Odporca si neplnil riadne svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej úverovej zmluvy, preto navrhovateľ listom zo dňa 28.7.2011 vyzval odporcu k splateniu celého dlhu vo výške 700,89 eura v lehote 15 dní odo dňa odoslania predmetnej výzvy.

Dlžná suma 700,89 eura pozostáva zo sumy 579,62 eura, čo je rozdiel medzi čerpaným úverom vo výške 893,88 eura a sumou 314,26 eura, ktorú odporca uhradil na istinu, zo sumy 8,94 eura, čo je poplatok za výpis z účtu, zo sumy 96,43 eura, čo je úrok z úveru, zo sumy 12,10 eura, čo je zmluvná pokuta, zo sumy 3,80 eura, čo je úrok z omeškania.

Podľa § 1 ods. 2 písm. e) zák.č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 1. zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 OZ ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihladne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

Podľa § 497 Občianskeho zákonníka každý z účastníkov si môže vymieniť odstúpenie od zmluvy a dojednať pre ten prípad odstúpené. Kto zmluvu splní aspoň sčasti alebo prijme hoci len čiastočné plnenie, nemôže už od zmluvy odstúpiť, ani keď poskytne odstúpené.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001Z.z. o spotrebiteľskom úvere, pričom náležitosti zmluvy o úvere sú uvedené v § 4 ods. 2 cit. zákona. Predmetná zmluva uzavretá účastníkmi konania obsahovala podstatné náležitosti a v zmysle nej sa odporca zaviazal navrhovateľovi zaplatiť za poskytnutie úveru vo výške 16.890.-Sk celkove sumu 24.144.-Sk. Návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, pretože odporcovi bol poskytnutý úver, ktorý odporca nesplácal v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, tým porušil ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia a pre neplatenie splátok navrhovateľ od zmluvy odstúpil a dlh sa stal splatným v celom rozsahu dňom a to podľa vyčíslenia navrhovateľa vo výške 700,89 eura tak ako je to popísané vo vyššie uvedenom skutkovom stave.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 700,89 eura. Dlžnú sumu súd povolil odporcovi splácať v splátkach po 50 eur mesačne počnúc prvou splátkou v mesiaci jún 2014 a to vždy do 15 - teho dňa v mesiaci s poukazom na § 160 O.s.p., s tým, že ak sa odporca omešká s platením čo len jednej splátky, bude to mať za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. tak, že o v konaní úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 184,22 eura, pričom trovy konania pozostávajú zo sumy 42 eura za zaplatený súdny poplatok za návrh, ktoré je odporca povinný zaplatiť

navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a zo sumy 142,22 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia, ktoré súd povoľuje odporcovi splácať v splátkach po 10 eur mesačne a to vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred počnúc prvou splátkou v mesiaci jún 2014 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.