

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813222941
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813222941.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35792752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporcom: 1. Y. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. 34 a 2. D. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, o zaplatenie 2.777,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 937,60 eur spolu s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania od 28.12. 2010 do zaplatenia, všetko v 20 eur mesačných splátkach, počnúc mesiacom máj 2014, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého dlhu v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 25.10.2013 si uplatnil voči odporcom nárok na zaplatenie sumy 2.777,40 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 28.12.2010 až do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 25.6. 2010 uzatvoril s odporcom v 1. rade Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500000159 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol odporcovi v 1. rade úver vo výške 1500 eur. Poskytnutý úver sa zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 85,15 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Odporca v 2. rade (a takisto aj Ján Brna, otec odporcu v 2. Rade, ktorý pred začatím konania na súde zomrel) pristúpil k záväzkom odporcu v 1. rade ako spoludlžník, v zmysle ust. § 533 Občianskeho zákonníka. Odporca v 1. rade sa dostal do omeškania s úhradou úveru už pri prvej splátke a do uplatnenia práva na okamžitú splatnosť úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka zaplatil sumu 188 eur. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 2.877,40 eur dňa 28.12.2010 a z tejto sumy zaplatil len 100 eur.

Odporkyňa v 1. rade na pojednávaní pred súdom na pojednávaní uviedla, že konkrétne veci ohľadne úveru riešila jej dcéra, odporkyňa v 2. rade. Pretože nutne potrebovali peniaze, obsah úverovej zmluvy neskúmali. K. ktorá za navrhovateľa pre nich úver vybavovala, im povedala, že v zmluve nie je nič, čoho by sa mohli obávať, zmluvu im neprečítala, s jej obsahom ich neoboznámila, boli u nej len krátko, asi 10 minút a bavili sa spolu aj o iných veciach. Pani P. im nepovedala ani to, koľko nad rámec poskytnutej

sumy z úveru budú musieť zaplatiť, nepovedala im nič ani o poplatkoch. Až doma zistili, akú sumu z úveru budú musieť navrhovateľovi zaplatiť. V ostatnom súhlasila s výpoveďou odporkyne v 2. rade, jej dcéry.

Odporkyňa v 2. rade na pojednávaní uviedla, že peniaze z úveru v skutočnosti potrebovala ona a jej priateľ, ktorý mal nedoplatok na výživnom, ktorý potreboval zaplatiť. Zmluvu uzatvárali v Prievidzi v hoteli Hviezda, kde má navrhovateľ pobočku. Zmluva bola pripravená zástupcom spoločnosti, a bola dopredu nachystaná. Následne sa do Zmluvy dopísali konkrétne údaje. Keď chceli uhradiť prvé splátky, boli s tým problémy, pretože na tlačive zmluvy ohľadne identifikácie banky chýbali dve kolónky, z dôvodu ktorého ani nebolo možné platby realizovať. Zmluva sa uzatvárala „na rýchlo“, pri jej uzavretí bola ona a jej rodičia. S obsahom zmluvy sa neoboznámili, s jej obsahom ani neboli oboznámení a to, akú sumu navyše z poskytnutého úveru budú musieť navrhovateľovi zaplatiť, sa dozvedeli až neskôr, doma. Zmluva im prišla domov poštou. Potvrdila, že doteraz zaplatili navrhovateľovi sumy uvedené na karte klienta (č. I. 7) a ešte dve splátky po 85,15 eur, ktoré mali byť zaplatené pred augustom 2010, o ktorých platbách mali vystavené aj doklady, ktoré pre odstup času už nemajú. Bola si vedomá svojho záväzku voči navrhovateľovi a tvrdila, že ona i jej matka sú ochotní navrhovateľovi zo žalovanej sumy zaplatiť polovicu, avšak len formou splátok maximálne po 20 eur mesačne z dôvodu, že poberá výživné na 2 chlapcov v sume 180 eur a rodinné prídavky. Iný príjem nemá. Má 4 deti vo veku 15, 11, 6 a 4 roky. Dve deti chodia do školy a jedno do materskej školy. Má ešte dve exekúcie. Je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcov, listinnými dôkazmi, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, oznámením o zosplatnení z 7.12. 2010, žiadosťou a zmluvou o revolvingový úver z 25.6. 2010, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o. spolu s doručenkami, oznámením veriteľa o schválení úveru z 25.6. 2010, kartou klienta, obsahom spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/262/2013, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 25.6. 2010 písomnou žiadosťou odporcovia požiadali navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti uvádzajú, že požadujú úver vo výške 1.500 eur so splatnosťou úveru v 36 mesačných splátkach pri mesačnej splátke 85,15 eur. V Zmluve je uvedená predpokladaná RPMN 62,79 %, ročná úroková sadzba 68,44 %, priemerná RPMN 51,49 %, ďalej sa v žiadosti uvádza suma revolvingu 858,31 eur, predpokladaná RPMN 60,27 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1.500 eur, splatnosť na dobu 36 mesiacov, mesačná splátka 85,15 eur, zmluvná odmena, ktorá predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 2.043,60 eur, RPMN za úver 60,27 %, ročná úroková sadzba úveru 68,44 %, priemerná RPMN 51,49 %, poskytnutá čiastka revolvingu 858,31 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 62,79 %, ročná úroková sadzba revolvingu je 68,44 %. V bode 8.8.1 Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je upravená dohoda o odplate za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok úveru vo výške 135,12 eur. V ďalších ustanoveniach Zmluvy je upravená splatnosť tejto odplaty a spôsob započítania. Zmluva je podpísaná oboma stranami Zmluvy 25.6. 2010. Dňa 25.6. 2010 navrhovateľ písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500000159. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka a oboch spoludlžníkov, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy, schválenú výšku úveru 1.500 eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výšku mesačnej splátky 85,15 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 24.7. 2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 24.6. 2013, periodicita splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky k 24. dňu v mesiaci, celková výška úveru 1.500 eur, RPMN úveru 70,10 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 51,49 %, schválená výška revolvingu 993,43 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 993,43 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 85,15 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 62,79 %, úverový limit 1.500 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.065,40 eur, odplata za poskytnuté služby v zmysle čl. 8.odst. 8.1 písm. a/ Dohody je 222,95 eur, ročná úroková sadzba úveru 70 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 2.043,60 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %, dátum platnosti a účinnosti zmluvy 25.6. 2010.

Z karty klienta na meno Y. vyplýva, že nominálna výška úveru je 3.065,40 eur, poskytnutá čiastka 1.500 eur, dátum vyplatenia 25.6. 2010, vyplatená čiastka 1.277,05 eur, splatená suma 339,45 eur, zostáva doplatiť 2.777,40 eur. Z prehľadu splátok vyplýva, že odporca uhradil dňa 24.7. 2010 splátku 85,15 eur, ďalej rovnakú splátku uhradil dňa 24.8. 2010, 24.9. 2010 a 24.10. 2010. Listom zo dňa 7.12. 2010 oznamoval navrhovateľ odporkyni po omeškaní so splátkami č. 3,4 a 5 zosplatnenie celého zvyšku úveru, pričom suma omeškaných splátok bola 255,45 eur.

V konaní vedenom pred Slovenským arbitrážnym súdom, zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom v Košiciach pod sp. zn. 151/06/12 bol dňa 20.7. 2012 v predmetnej veci vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.8. 2012 a ktorým súd uložil obom odporkyniam zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.894,26 eur s príslušenstvom z identickej Zmluvy zo dňa 25.6. 2010. Uznesením č. k. 15Er/262/2013-19 zo dňa 13.2. 2013 Okresný súd Prievidza žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Z vyššie uvedených dôvodov nepovažoval tunajší súd nárok navrhovateľa uplatnený v tomto konaní (sp. zn. 12C/12/2014) za res iudicata (§ 159 ods. 3 O.s.p.) a preto vo veci o návrhu navrhovateľa konal.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd skúmal samotnú „Zmluvu o revolvingovom úvere“ zo dňa 25.6. 2010, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi oprávneným ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom a dospel k záveru, že tento právny vzťah založený zmluvou označenou ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Nevyhnutnou súčasťou tejto zmluvy sú „Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT spol. s.r.o. (ďalej len „Zmluvné dojednania“). Podľa bodu 2.1 Zmluvných dojednaní: „Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári Veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť podpisom Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa.“ K platnému uzatvoreniu zmluvy došlo teda dňa 25.6. 2010. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, pretože z obsahu spisu nevyplýva, že by odporca pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by bol odporkyni poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania, a z tohto dôvodu sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zjavné aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je „poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov“. Z toho dôvodu sa veriteľ považuje za dodávateľa. Zo samotnej zmluvy a jej zmluvných dojednaní je zrejmé, že odporkyňa, resp. odporcovia nemohli individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené „na predtlačenom formulári“, pretože sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. I zo samotnej výpovede odporcov vyplýva, že nemali možnosť meniť zmluvné podmienky pripravené navrhovateľom, udávali len svoje osobné údaje a výšku úveru. Z obsahu zmluvy, s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov zmluvy má súd za to, že úver bol odporkyni v 1. rade poskytnutý ako spotrebiteľovi. Zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) zákona č.258/2001 Z.z.; predmetom zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 1.500 eur zo strany veriteľa a povinnosť dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Z oznámenia o schválení úveru vyplýva tvrdenie veriteľa, že úver sa poskytol vo výške 1.500 eur, celková suma, ktorú mal dlžník z úveru zaplatiť (istina úveru + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola dohodnutá na sumu 3.065,40 eur a ďalej odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 Dohody je 222,95 eur. Odporcovia mali úver splácať 36 mesiacov pri výške mesačnej splátky 85,15 eur, teda mali navrhovateľovi celkom zaplatiť 3.065,40 eur, čo zodpovedá údaju na karte klienta - nominálna výška úveru.

V zmysle uvedeného, považuje súd dojednanú zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru vo výške 1.565,40 (3.065,40 - 1.500) vo vzťahu k skutočne poskytnutej čiastke 1.500 eur, resp. vo vzťahu ku

skutočne vyplatenej čiastke 1.277,05 eur za neplatné zmluvné dojednanie, pretože takáto odmena za poskytnutie úveru, ktorá by mohla plniť funkciu odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov - úroku je neprimerane vysoká a je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože predstavuje 104,36 % z celkovo poskytnutej a vyplatenej čiastky. Dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru i napriek tomu, že výška úrokov alebo odmeny nie je zákonom stanovená a tieto sú predmetom voľného zmluvného dojednania medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka (napr. uznesenie NS SR 1MCdo 1/2009 z 31.7.2009). I keď bolo splácanie pôvodne poskytnutého úveru dojednané na dobu 36 mesiacov nie je možné akceptovať takúto výšku odmeny (úroku), pretože táto predstavuje ročné navýšenie o viac ako 34 %, čo vysoko prevyšuje úrokové sadzby v bankách pri porovnateľných spotrebiteľských úveroch. Z karty klienta jasne vyplýva, že odporcovi bola poskytnutá a vyplatená len čiastka 1.277,05 eur (1.500 eur - 222,95 eur), teda nie suma úveru 1.500 eur. Za absolútne neprijateľný považuje súd postup navrhovateľa, ktorý si stiahol pri vyplatení sumy úveru odporcovi odplatu za službu v zmysle č. 8 ods. 8.1 písm. a/ Dohody o poskytnutí služby, ktorou službou nanútil odporcovi možnosť odkladu troch splátok úveru, pričom túto odplatu si vyúčtovala v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či odporca bude mať o takúto „službu“ záujem alebo nie. V predmetnej veci je pritom jasné, že odporcovi takýto odklad ani poskytnutý nebol o to viac, že sa dostal do omeškania už s treťou mesačnou splátkou. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje navrhovateľa na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby, splatnosť tejto odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranne započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov, považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú i v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože je výrazne v neprospech odporcu ako spotrebiteľa.

Okrem toho Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky povinné náležitosti zmluvy v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože v zmluve je evidentne nesprávne uvedená ročná úroková sadzba 68,44 %. V zmluve nie je uvedený ani údaj o konečnej splatnosti úveru. Pri výške úveru 1.500 eur a sumy, ktorá mala byť splatená vo výške 3.065,40 eur (85,15 x 36) predstavuje pri dobe splácania 36 mesiacov výška ročnej úrokovej miery 34,79 %, pričom veriteľ uvádza v zmluve výšku ročnej úrokovej sadzby 68,44 %, čo je nesprávny údaj, teda zmluva neobsahuje žiadny údaj o ročnej úrokovej sadzbe. V zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odporcovia mali povinnosť splatiť úver len v časti poskytnutej úverovej istiny, pričom v skutočnosti im bola poskytnutá a vyplatená suma 1277,05 eur. Pretože odporcovia preukázateľne doposiaľ navrhovateľovi zaplatili 339,45 eur (zaplatenie tejto sumy je zrejmý z karty klienta na meno Ľudmila Brnová, pričom zaplatenie vyššej sumy zo zmluvy o úvere navrhovateľovi odporcovia nepreukázali), rozdiel, sumu 937,60 eur, uložil súd obom odporkyňiam navrhovateľovi spoločne a nerozdielne zaplatiť.

Pre úplnosť súd poukazuje i na § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Súd preto vychádzajúc z horeuvedeného, v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol ako neopodstatnený.

V súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania 9 % ročne od 28.12.2010, kedy sa stal splatný celý dlh v dôsledku predčasnej splatnosti úveru uplatnenej navrhovateľom listom z 7.12.2010. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania až od 28.12.2010, ktorým návrhom bol súd viazaný.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcom na splácanie dlhu splátky vo výške 20 eur mesačne s prihliadnutím na pomery odporcov. Žijú v spoločnej domácnosti spolu so 4 maloletými deťmi. Odporkyňa v 2. rade je nezamestnaná, bez akéhokoľvek príjmu, na deti poberá len výživné a prídavky na deri. Odporkyňa v 1. rade je na starobnom dôchodku. Navrhovateľ vzhľadom na jeho osobu poskytnutím takýchto splátok nemôže byť nijako vážne ohrozený, zvlášť za stavu, že súd rozhodol o strate výhody splátok pri nezaplatení jednej zo splátok riadne a včas.

V konaní bol úspešný prevažne odporca, ktorý náhradu trov konania neuplatnil. V zmysle § 142 od. 2 O.s.p. preto nemohol súd priznať náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý bol v prevažnom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./