

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312207404
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312207404.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky S. D., W.. C., R.. X.XX.XXXX, D. Č. Č.. XXX, právne zastúpenej JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátkou, Palárikova 1449, Čadca, proti odporcovi S. H., R.. X.XX.XXXX, D. A. Č.. XX, J. R. K., právne zastúpený JUDr. Janou Ftorkovou, advokátkou, V. Spanyola 8343/1A, Žilina, v konaní o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletej C.W. D., R.. XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, takto

r o z h o d o l :

Súd u r č u j e , že S. H., R.. X. XX. XXXX, j e o t c o m maloletej C. D., R.. XX. X. XXXX z matky S. D., R.. X. XX. XXXX.

Súd u r č u j e maloletej C., R.. XX. X. XXXX, dieťa otca S. H., R.. X. XX. XXXX, a matky S. D., R.. X. XX. XXXX, priezvisko D..

Súd s c h v a ľ u j e túto

r o d i č o v s k ú d o h o d u :

Maloletá C. D., R.. XX. X. XXXX, s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec maloletej je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej C.Ó. D. sumou 100,-- € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc dňom 28. 5. 2012.

Zameškané výživné za obdobie od 28. 5. 2012 do 30. 4. 2014 vo výške 1.840,-- € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach s tým, že prvá splátka vo výške 200,-- € je splatná do 31. 5. 2014, ostatné splátky vo výške 50,-- € sa stanú splatnými vždy do 25. dňa v mesiaci, ktoré otec matke zaplatí spolu s bežným výživným počnúc mesiacom jún 2014, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou C.W. D. každú párnú sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. počas prvých 5 mesiacov od právoplatnosti rozsudku za prítomnosti matky, po uplynutí 5 mesiacov od právoplatnosti rozsudku bez prítomnosti matky.

Matka je p o v i n n á dieťa na styk s otcom pripraviť.

Otec je p o v i n n ý po uplynutí 5 mesiacov od právoplatnosti rozsudku dieťa pred domom matky si od nej prevziať v stanovený čas, a potom dieťa v stanovený čas matke pred domom vrátiť.

Otcovi s a u k l a d á zaplatiť sumu 66,-- € titulom súdneho poplatku na účet Okresného súdu v Čadci do 15. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 437,70 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 19. 7. 2012 žiadala súd, aby určil, že odporca je otcom jej maloletej dcéry C., žiadala zveriť maloletú do osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na jej výživu sumou 150,-- € mesačne. Na ďalšom pojednávaní uviedla, že otec dobrovoľne zaplatil na výživu maloletého dieťaťa sumu 460,-- €. Spolu s otcom na pojednávaní uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloletá zveruje do osobnej starostlivosti matky, otec je zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa sumou 100,-- € mesačne, zároveň sa rodičia dohodli na zaplatení zameškaného výživného, ako aj na styku otca s maloletou C. každú párnú sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. počas prvých piatich mesiacov od právoplatnosti rozsudku za prítomnosti matky, po uplynutí tohto času bez prítomnosti matky.

Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že pred pojednávaním sa dohodli rodičia maloletého dieťaťa tak, že sú určí, že odporca je otcom maloletej C., ktorá sa zverí do starostlivosti matky, súd schváli výživné vo výške 100,-- € mesačne, zároveň upraví styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa každú párnú sobotu s dieťaťom tri hodiny od 9.00 hod. do 12.00 hod., zároveň si uplatnili trovy právneho zastúpenia.

Otec sa na prvé pojednávanie nedostavil, k veci sa nevyjadril. Z tohto dôvodu súd nariadil znalecké dokazovanie analýzou DNA. Na ďalšom pojednávaní súhlasil v celom rozsahu s tým, čo uviedla jeho právna zástupkyňa.

Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že súhlasia so schválením rodičovskej dohody, odporca uznáva otcovstvo na základe znaleckého dokazovania, navrhujú určiť výživné vo výške 100,-- € mesačne, taktiež sa otec zaväzuje zaplatiť nedoplatok vo výške 1.840,-- €, keďže matka odsúhlasila doposiaľ poskytnuté plnené výživné vo výške 460,-- €. Taktiež súhlasia s úpravou navrhovaného výživného.

Kolízna opatrovníčka navrhla súdu rodičovskú dohodu schváliť.

Podľa § 94 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

V danej veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru genetiky (analýza DNA) číslo 4/2014 súdnou znalkyňou RNDr. Evou Ferákovou, PhD., z ktorého vyplýva pravdepodobnosť otcovstva odporcu voči maloletej C. v číselnej hodnote 99,9999 %, ktorý výsledok značí, že otcovstvo je prakticky dokázané s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou. Vzhľadom na tento vypracovaný znalecký posudok odporca uznal, že je otcom maloletého dieťaťa, a preto súd určil, že odporca je otcom maloletej C. z matky S. D..

Podľa § 40 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa, alebo ak žiaden z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Na pojednávaní sa rodičia dohodli aj na priezvisku maloletej C., a to priezvisko D., preto súd určil maloletej C. i priezvisko D..

Podľa § 24 ods. 3 Zák. o rod. súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rod. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvod

Rodičia na pojednávaní uzatvorili rodičovskú dohodu ohľadne rodičovských práv a povinností k maloletej C. v tom znení, že dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otec je povinný prispievať na výživu C. sumou 100,-- € mesačne, taktiež je otec povinný matke zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 28. 5. 2012 do 30. 4. 2014 vo výške 1.840,-- € v splátkach, a zároveň bol upravený touto dohodou aj styk otca s maloletou C. tak, že je oprávnený stretávať sa s ňou každú párnú sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. počas prvých piatich mesiacov od právoplatnosti rozsudku za prítomnosti matky, po uplynutí tohto času bez prítomnosti matky.

Nakoľko matke bolo uznesením 5P/67/2012-22 zo dňa 12. 12. 2012 priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu, matka mala v konaní plný úspech, súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 66,-- € titulom súdneho poplatku na účet Okresného súdu v Čadci do 15. dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže mala navrhovateľka v konaní plný úspech, súd jej priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 437,70 €. Trovy právneho zastúpenia si právna zástupkyňa navrhovateľky vyčíslila nasledovne: 2 úkony á 210,81 € (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 28. 4. 2014), plus 2-krát RP 8,04 €. Tieto trovy právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právnej zástupkyne navrhovateľky JUDr. Anny Mozolíkovej, advokátky so sídlom Ul. Palárikova 1449, Čadca, na účet vedený vo VÚB, a.s., pobočka Čadca, číslo účtu IBAN: I. XXXX XXXX XXX XXXX XXXX, BIC: I., VS: 322014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.