

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114010181
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114010181.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. apríla 2014 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd z r u š u j e skorší výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 114/2013 zo 14. júla 2013, ktorým bol J. J. odsúdený podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný:

J. J., nar. XX. H. XXXX v X., trvale bytom X., F.
XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS, ul. Floriánska 18, Košice

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1) v X. na ulici W. č. 5, OC Galéria v predajni E., dňa 2.7.2013, v čase okolo 13.00 hod., v predajni E., si na predajnej ploche vložil do obálky 1 ks pánskej košele s dlhým rukávom bielej farby, s ktorou následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím takto pre poškodenú spoločnosť E. Y., s.r.o. so sídlom T. F. XX, U. spôsobil škodu vo výške 94,90 Eur, pričom tohto skutku sa dopustil potom, ako bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. vo forme krádeže, a toto rozhodnutie Obvodného úradu v Košiciach pod číslom A/2012/07038 nadobudlo právoplatnosť dňa 18.9.2012 a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozhodnutiami Okresného súdu Košice II pod spisovými značkami OT 155/12 zo dňa 9.8.2012 a OT 183/12 zo dňa 17.9.2012 a rozhodnutím Okresného súdu Košice I pod spisovou značkou 4T 107/12 zo dňa 17.5.2013,

2) v X. na ulici W. č. 5, v OC E. v predajni E., dňa 6.7.2013, v čase okolo 17.17 hod., si na predajnej ploche vložil do obálky 1 ks pánskej polokošele a do ruksaku si vložil dámske dvojbalenie tričiek a s týmto tovarom prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím takto pre poškodenú spoločnosť E. Y., s.r.o. so sídlom T. F. XX, U., spôsobil škodu vo výške 139,80 eur, pričom tohto skutku sa dopustil potom, ako bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. vo forme krádeže a toto rozhodnutie Obvodného úradu v Košiciach pod číslom A/2012/07038 nadobudlo právoplatnosť dňa 18.9.2012 a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozhodnutiami Okresného súdu Košice II pod spisovými značkami OT 155/12 zo dňa 9.8.2012 a OT 183/12 zo dňa 17.9.2012 a rozhodnutím Okresného súdu Košice I pod spisovou značkou 4T 107/12 zo dňa 17.5.2013,

3) v X., na ul. H. W. č. X/A, v priestoroch herne U. E., dňa 9.7.2013 v čase medzi 21.24 hod. a 21.25 hod., úmyselne vylial nápoj na akceptor na výhernom terminály Y. v.č. 30N3515, a tým ho znefunkčnil,

kde po vyzvaní obsluhou, aby prestal, následne z miesta ušiel, čím takto pre spoločnosť T., s.r.o. so sídlom R. R. i X v X. spôsobil škodu vo výške 508,29 Eur,

4) v X. dňa 12.7.2013 v čase okolo 16.00 hod. v OD W. na ul. F. č. XXX, na 2. poschodí na predajnej ploche sa zmocnil tam vyloženého predajného tovaru a to 1 ks bunda G. pro a následne s ňou prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím takto pre W. Y. SR, a.s., X. nám. X/A, U. spôsobil škodu vo výške 26,69 Eur, pričom takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin postihnutý v rozkaze konaní rozhodnutím Obvodného úradu Košice zo dňa 18.9.2012, č. k. A/2012/07038 za priestupok proti majetku a taktiež takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 19.9.2012, sp. zn. OT 135/12, právoplatný dňa 19.9.2012, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest v trvaní 6 mesiacov v Ústave so stredným stupňom stráženia (OT 114/2013),

t e d a

v bodoch 1,2 a 4

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa je zmocnil, bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3

-poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1,2 a 4

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona

v bode 3

-prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2,4, § 37 písm. h, m), § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť škodu spoločnosti E. Y. s.r.o., T. F. XX, U., Z.: XX XXX XXX vo výške 234,70 Eur a spoločnosti T. s.r.o., pri R. 3, X., IČO: XX XXX XXX, vo výške 501,60 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 tr. por. súd poškodenú stranu E. Y. s.r.o., T. F. XX, U., IČO: XX XXX XXX so zvyškom nároku na náhradu škody dokazuje na občianske súdne konanie.

Obžalovaný:

J. J., nar. XX. H. XXXX v X., trvale bytom X., F.

XX, t. č. v ÚVV a C., ul. A. XX, X.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

-v X. na F. I. č. XX, dňa 9.8.2013, v čase okolo 15.30 hod., v predajni E. sa pokúsil zmocniť 3 ks polokošieľ tým spôsobom, že sa rukou načiahol do police, z ktorej vzal tri kusy polokošieľ značky E. s týmto tovarom sa pokúsil utiecť, avšak zamestnankyňa predajne R. Y. mu uvedený tovar z ruky vytrhla a takto zabránila dokonaniu skutku, pričom menovaný sa dal na útek, čím by takto svojím konaním spoločnosti X., s.r.o. so sídlom X., F. XX, spôsobil škodu vo výške 359,70 eur, pričom tohto skutku sa dopustil po tom, ako bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok

proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. vo forme krádeže a toto rozhodnutie Obvodného úradu v Košiciach pod číslom A/2012/07038, nadobudlo právoplatnosť dňa 18.9.2012 a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozhodnutiami Okresného súdu Košice II pod spisovými značkami OT 155/12 a OT 183/12 zo dňa 17.9.2012 a rozhodnutím Okresného súdu Košice I pod spisovou značkou 4T 107/12 zo dňa 17.5.2013, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozhodnutiami Okresného súdu Košice II pod spisovými značkami OT 155/12 zo dňa 9.8.2012 a OT 183/12 zo dňa 17.9.2012 rozhodnutiami Okresného súdu Košice I pod spisovými značkami 4T 107/12 zo dňa 17.5.2013 a OT 114/13 zo dňa 14.7.2013,

t e d a

-dopustil sa protiprávneho konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a súčasne bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2,4, § 37 písm. h, m), § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 146/2013 zo dňa 15. augusta 2013, ktorým bol odsúdený podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúc, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prehľad vykonaných dôkazov:

V odpise registra trestov na čl. 220-221 má obžalovaný jedenásť záznamov, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 146/2013 zo dňa 15. augusta 2013 pre prečin podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice I, sp. zn. OT 114/2013 je zrejmé, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 14. júla 2013 pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 12. júla 2013 a pre ktorý bolo obžalovanému oznámené obvinenie dňa 12. júla 2013, na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov

nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice II, sp. zn. OT 146/2013 je zrejmé, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 15. augusta 2013 pre skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 13. augusta 2013 a pre ktorý bolo obžalovanému oznámené obvinenie dňa 14. augusta 2013, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

K výroku o treste:

Súd obžalovanému J. J. uložil dva samostatné tresty s poukazom na súbeh trestných činov.

Pokiaľ ide o prvý trest, tento sa vzťahoval na skutky zo dňa 2. júla 2013, 6. júla 2013 a 9. júla 2013, ktoré zároveň spáchal skôr ako bol obžalovanému doručený trestný rozkaz vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. OT 114/2013, ktorý bol vydaný dňa 14. júla 2013 a doručený obžalovanému toho istého dňa. S doručením trestného rozkazu pritom ustanovenie § 353 ods. 6 Tr. por. spája účinky vyhlásenia rozsudku, čo má zásadný vplyv na ukladanie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. Keďže súčasne skutok vo veci vedenej pod sp. zn. OT 114/2013 bol kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a uznesenie o vznesení obvinenia v tejto veci bolo J. J. doručené dňa 12. júla 2013, vo vzťahu ku skutkom zo dňa 2. júla 2013 a 6. júla 2013 ide zároveň o dielči skutok pokračujúceho trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a preto tento trest je spoločným trestnom v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. Uvedený trest je zároveň aj súhrnný vo vzťahu ku skutku zo dňa 9. júla 2013, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Pokiaľ ide o druhý trest, tento sa vzťahoval na skutok zo dňa 9. augusta 2013, ktorý je síce tiež kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák. (v obžalobe), avšak uznesenie o vznesení obvinenia bolo obžalovanému J. J. doručené dňa 30. augusta 2013. Vo vzťahu k ostatným skutkom obžaloby je potrebné uviesť, že možný súbeh s týmito skutkami bol prerušený doručením už spomínaného trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 114/2013, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 14. júla 2013. Skutok zo dňa 9. augusta 2013 teda celkom zjavne spáchal až po tomto termíne. Uvedený skutok je ale zároveň v súbehu so skutkom spáchaným dňa 13. augusta 2013 kvalifikovaným ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., pre ktorý bol obžalovaný J. J. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 146/2013 zo dňa 15. augusta 2013 a ktorý bol J. Makulovi doručený XX. augusta 2013.

Pokiaľ ide o výšku oboch uvedených samostatných trestov, súd tieto tresty uložil na dolnej hranici zákonom zvýšenej trestnej sadzby s poukazom na ust. § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., pretože zistil prevahu priťažujúcich okolností, konkrétne zistil priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h) a m). Pokiaľ ide o priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h), táto je zrejmá z právnej kvalifikácie skutkov. Pokiaľ ide o priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., táto je zrejmá z odpisu z registra trestov, kde má obžalovaný celkom 11 záznamov.

Súd v prípade obžalovaného nezistil poľahčujúce okolnosti, za takúto nepovažoval ani priznanie sa obžalovaného ani prejavenu ľútosť na pojednávaní, pretože v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., aby súd mohol priznanie sa páchatel'a k spáchaniu trestného činu v akejkol'vek podobe hodnotiť v jeho prospech, musí svedčiť o jeho snahe po náprave a nesmie byť urobené formálne, pod ťarchou usvedčujúcich dôkazov. Požiadavkou, aby ľútosť páchatel'a bola úprimná, sa kladie dôraz na skutočnosť, že nebude stačiť iba formálny prejav. Vyžaduje sa kvalitatívne vyšší prejav vnútorného postoja páchatel'a k svojmu trestnému činu, a to na základe jeho správania po čine. Je zrejmé, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku len pod ťarchou dôkazov a teda z dôvodu, aby si vylepšil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Súd v tejto súvislosti poukazuje najmä na skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti už viackrát súdmi varovaný, a to či už doručením trestným rozkazom alebo vyhlásením odsudzujúcich rozsudkov, že konanie, ktorého sa v minulosti dopúšťal (išlo spravidla o majetkovú trestnú činnosť a špeciálne trestný čin krádeže), je trestné a teda pokiaľ napriek tomuto varovaniu páchal aj ďalej trestnú činnosť, ľútosť ním prejavená nemôže byť v žiadnom prípade myslená úprimne, čo je však podmienka uznania tejto

poľahčujúcej okolnosti. Súd za poľahčujúcu okolnosť nepovažoval ani okolnosť v zmysle § 36 písm. h) Tr. zák., teda aby prípadne spáchal trestnú činnosť pod vplyvom tiesnivých osobných alebo rodinných pomerov. Tú skutočnosť obžalovaný vo svojej záverečnej reči len všeobecne uvádzal, argumentoval vysokou nezamestnanosťou v Slovenskej republike. Z jednotlivých skutkov je zrejmé, že obžalovaný si neuspokojoval základné životné potreby vyplývajúce mu zo Všeobecnej deklarácie ľudských práv, konkrétne z článku 25, ktoré každej osobe priznáva právo okrem iného aj na šatstvo. Obžalovaný sa uvedených skutkov dopustil v letných mesiacoch, pričom spravidla odcudzil drahšie značkové oblečenie, ktoré v žiadnom prípade nemožno považovať ako spôsob uspokojovania základných životných potrieb v súvislosti s odievaním.

Súd takto uložený trest považuje za dostatočný ako pre ochranu spoločnosti, tak aj pre nápravu páchatel'a, pričom súd zdôrazňuje, že trest v prípade obžalovaného je účelom trestu ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zároveň uložil obžalovanému povinnosť, aby nahradil poškodenej spoločnosti E. Y. s.r.o. a T. s.r.o. náhradu škody, nakoľko uvedení poškodení si nárok na náhradu škody uplatnili riadne a včas v zmysle § 46 ods. 3 Tr. por., teda do skončenia vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania.

Súd zároveň poškodenú spoločnosť E. Y. s.r.o. v súlade s ust. § 288 ods. 2 Tr. por. so zvyškom nároku na náhradu konania odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko poškodená strana žiadala náhradu škody nad rámec nákupnej ceny odcudzeného tovaru, ktorú ale v trestnom konaní riadne neprekázala.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.