

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010001
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6221010001.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov Mgr. Ivany Datlovej a JUDr. Ing. Miroslava Mandáka, na neverejnom zasadnutí dňa 15. marca 2023 v trestnej veci odsúdeného Q. P. za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 06.02.2023, sp. zn. 3T/1/2021, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie okresného súdu

a rozhodujúc sám podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovuje, že Q. P., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q. S., X. S. XXX sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia určenej mu rozsudkom E. súdu Veľký Krtíš zo dňa 29.03.2021, sp. zn. 3T/1/2021, právoplatným tým istým dňom, o s v e d č i l .

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 06.02.2023, sp. zn. 3T/1/2021 samosudca podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený Q. P. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 29.03.2021, sp. zn. 3T/1/2021, právoplatným tým istým dňom, neosvedčil, preto súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov vykoná. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, v ktorej argumentoval tým, že vedie riadny život, nedopustil sa porušenia povinností v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 3T/1/2021 a rovnako sa nedopustil ani žiadneho trestného činu. Vo vzťahu k spáchaným priestupkom uviedol, že boli menej závažného charakteru. Ďalej uviedol, že bol oddĺžený podľa osobitného predpisu. Pracuje ako vodič dodávky od 07.02.2023, je odlúčený od rodiny. Stará sa o vnúčatá a o svoje deti. Lieči sa psychiatrii u P. G. v Q.. Oľutoval svoje konanie, pričom sa veľmi bojí výkonu trestu odňatia slobody, pretože v takom prípade príde o prácu a jeho rodina nevyžije v týchto ťažkých časoch. V takom prípade jeho manželka nebude môcť platiť vysoké náklady spojené s vykurovaním, elektrikou, nehovoriac o celom živobytí. Ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody, iba vo väzbe. Navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že Q. P. bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 29.03.2021, sp. zn. 3T/1/2021 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov. Súd zároveň zrušil z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 22. 03. 2021, sp. zn. 10T/89/2020, právoplatného tým istým dňom, výrok o treste, ktorým bol pri uznaní viny za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Zároveň mu uložil povinnosť nahradiť poškodenému Q. C. škodu vo výške XXX,- B.. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2021 a nasledujúceho dňa začala plynúť skúšobná doba, ktorá v spojení s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 20.05.2021, sp. zn. 3T/1/2021, uplynula dňom 23.09.2022.

Trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 28.01.2022, sp. zn. 3T/158/2021 bol Q. P. za prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil v období najmenej od roku 2018 do 04.05.2021, odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 36 mesiacov.

Podľa § 50 ods. 4, veta prvá, Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Je nepochybné, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia spáchal uvedený prečin a dopustil sa štyroch priestupkov. Vo vzťahu k otázke, či mal byť nariadený výkon trestu, pretože nesplnil podmienky na to, aby bolo ustálené, že viedol riadny život, však bolo podľa názoru krajského súdu potrebné prihliadnuť k závažnosti spáchaného trestného činu a priestupkov, ako aj k celkovému správaniu odsúdeného počas skúšobnej doby. Prečin spáchaný odsúdeným v skúšobnej dobe možno považovať za menej závažný, pričom skutok spáchal len čiastočne počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, konkrétne iba počas 36-tich dní z celkového obdobia presahujúceho 3 roky, čo je zanedbateľná časť. Navyše z hľadiska zavinenia išlo o nedbanlivostný trestný čin, teda v danom prípade absentoval z jeho strany úmysel dopustiť sa protiprávneho konania. Počas skúšobnej doby bol síce štyrikrát priestupkovo postihnutý, vo všetkých prípadoch za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené pokuty od 20,- Eur do 30,- Eur, avšak spáchané priestupky boli menej závažného charakteru, o čom svedčia uložené sankcie, pričom ani jeden z nich nesúvisel s druhom trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený.

Sťažnostný súd zohľadnil aj skutočnosť, že odsúdený oľutoval spáchanie trestného činu v skúšobnej dobe. Nemožno opomenúť ani to, že odsúdený je v súčasnosti zamestnaný, v práci je pozitívne hodnotený, teda má evidentnú snahu zabezpečiť si legálny príjem a viesť riadny život. Navyše nariadenie výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody by bolo pre neho neprimerane tvrdým postihom a nebolo v danom prípade nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, zároveň by neprimerane postihlo aj jeho manželku, ktorá by musela sama znášať náklady nevyhnutné na pokrytie základných životných potrieb, vrátane bývania. V tomto smere bolo významnou okolnosťou vyznievajúcou v jeho prospech tiež to, že od spáchania trestného činu, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody, ktorý by mal vykonať, už uplynulo viac ako 10 rokov.

Nad rámec uvedeného krajský súd uvádza, že v danom prípade primerané predĺženie skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia už neprichádzalo do úvahy, keďže táto už uplynula.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa citovaného zákonného ustanovenia zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a sám rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.