

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313224508  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313224508.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa : Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi : F. o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **u p r a v u j e** Daňový úrad Bratislava , aby navrhovateľovi vrátil sumu 9,80 eur zaplatenú ako súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe písomného návrhu zo dňa 23.8.2013, ktorý bol súdu doručený dňa 4.12.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporkyňa navrhovateľovi zaplatiť sumu 50,70 eur a náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa na výzvu revízora dňa 17.6.2013 na linke MHD č. XXX sa nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom a preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné 0,70 eur a náhradu 50 eur. Pred vydaním platobného rozkazu bolo zistené, že odporkyňa zomrela dňa XX.X.XXXX.

Dňa 25.4.2014 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní .

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu

na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na späťvzatie návrhu v celom rozsahu pred začatím pojednávania vo veci samej, súd podľa § 96 ods. 1 vety druhej O.s.p. konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a o vrátení súdneho poplatku, ktorý sa navrhovateľovi vracia zo sumy 16,50 eur krátený o 6,70 eur zmysle § 11 ods. 3,4 a 6 Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.