

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8Nt/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010413  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010413.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému V. B., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom O., X. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí v Trenčíne dňa 25.04.2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Manducha a prísediacich Júlie Spustovej a Heleny Piknovej takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania trestnej veci odsúdeného V. B., nar. XX.XX.XXXX v I., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T 145/2011 zamietá, keďže neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Dňa 06.03.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. B. o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/145/2011 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, ktorý podal prostredníctvom splnomocneného obhajcu. Návrh odôvodnil tým, že svedkovia, na základe výpovede ktorých bol usvedčený, boli k týmto výpovediam prinútení políciou. Taktiež predložil znalecký posudok znalca z odvetvia toxikológie RNDr. Viery Kadlecovej, z ktorého podľa odsúdeného vyplývajú rozdielne skutočnosti oproti znaleckým záverom KEÚ PZ Bratislava, a to najmä pokiaľ ide o posúdenie účinkov marihuany na konzumenta a pokiaľ ide o vyčíslenie ceny konope.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom svedkov U. B. a X. V., oboznámením prehlásenia svedka Q. S., prečítaním znaleckého posudku č. 31/13 - II znalca RNDr. Viery Kadlecovej a podstatného obsahu trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/145/2011.

V. B. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.09.2013 sp. zn. 1T/145/2011, právoplatným dňa 05.09.2013 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe, že

obvinený v presne nezistenom dni jarných mesiacov roku 2010 zakúpil vo Viedni 40 ks semien konope, ktoré následne zasadil a predpestoval v prenajatom byte na ulici W. XXX/XX v I. I. až do mája 2010, následne v k. ú. I. I. si našiel dve miesta kde rastliny rodu Cannabis vysadil do voľnej prírody, následne po tom, čo rastliny dorástli, tak v mesiaci v októbri 2010 4 ks rastlín odrezal, naložil do auta a odniesol do prenajatého neobývaného domu č. XX v obci B. P. časť E., kde ich vysušil, časť týchto vysušených

rastlín prechovával v mieste svojho prechodného bydliska v I. I. na ul. W. XXX/XX, kde počas domovej prehliadky boli zaistené 2 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahujúce spolu 1,920 g konope s priemernou koncentráciou THC 14,1 % hmotnostného, ktoré podľa znaleckého skúmania obsahovalo 9-19 obvykle jednorazových dávok, rovnako v k. ú. I. I., kde obvinený tieto rastliny pestoval boli nájdené 4 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahujúce 13,114 g konope s priemernou koncentráciou THC 3,9 % hmotnostného, čo predstavuje 26-51 obvykle jednorazových dávok, a tiež boli zaistené voľne pestované rastliny rodu Cannabis, ktoré patrili obvinenému, z ktorých bolo ich vysušením získané upotrebitelné konope s hmotnosťou 2501,4 g s priemernou koncentráciou THC 6,8 % hmotnostného, čo zodpovedá 5670 - 170 I O obvykle jednorazovým dávkam omamnej látky a celkovo predstavuje podľa vyčíslenia hodnoty zaistej omamnej látky hodnotu od 18.711,- Eur do 85 050 Eur, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona NR SR Č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, pričom obvinený takto vysušené rastliny konope v druhej polovici roku 2010 v byte na ul. W. Č. XXX/XX v I. I. predával najmenej štyrom konečným užívateľom,

za čo mu bol uložený test odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Taktiež mu bol podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený trest prepadnutia veci a to 1,920 g konope s priemerným obsahom tetrahydrokanabinolu 14,1% hmotnostného obsahujúceho 0,271 g tetrahydrokanabinolu, 13,114 g konope s priemerným obsahom tetrahydrokanabinolu 3,9 % hmotnostného obsahujúce 0,511 g tetrahydrokanabinolu, 4 373,9 g konope s priemerným obsahom tetrahydrokanabinolu 6,8 % hmotnostného obsahujúceho 2 501,4 g tetrahydrokanabinolu a podľa § 76 odsek 1 a § 78 odsek 1 Trestného zákona uložený ochranný dohľad v rozsahu § 77 odsek 1 písm. a) Trestného zákona spočívajúci v povinnosti oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, a to v trvaní 1 rok.

Svedok U. B. sa na verejnom zasadnutí vyjadril okrem iného aj k podaniu označenému ako „potvrdenie“ (v ktorom uvádzal, že zo strany polície bol pri výsluchu pod neprímeraným psychickým nátlakom, že nie je pravda, že by si od odsúdeného kupoval marihuanu a pravdou je, že mu občas požičal nejaké drobné na stravu), že si už nepamätá kedy ho písal (potvrdenie nie je dátumované) a taktiež, že ho napísal na žiadosť odsúdeného. Ďalej uviedol, že niekedy si niečo (marihuanu) od odsúdeného zobral a za odplatu mu v kaviarni zobral kávu alebo zákusky. Ako cenu, ktorú uhrádzal za predmetnú marihuanu uviedol sumu týchto zákuskov a káv. Neprímeraný psychický nátlak pociťoval v tom, že policajti ho z dôvodu spísania výpovede „zobrali“ z práce na policajnú stanicu, pričom on nechcel ísť, nakoľko deň predtým sa vracal z výletu z Marseille, pričom na späťcestnej ceste veľa popili a na druhý deň mu bolo zle a do toho prišli policajti, v podstate „policajtov neobľubuje“. Zápisnicu mal možnosť si na polícii prečítať, aj ju prečítal a podpísal. Hlavný rozpor v zápisnici vidí vo finančnom vyjadrení ceny marihuany, ktorú platil, nakoľko policajti sa ho pýtali na sumu, ktorú uhrádzal a on to prerátal v tovare - zákuskoch atď, ktoré odsúdenému dával za marihuanu, pričom uviedol, že sa to stalo jeden alebo dva razy. Taktiež na verejnom zasadnutí uviedol, že nikdy nevedel, že odsúdený niečo pestuje. Sťažnosť ani podnet proti zápisnici nepodal. Záverom dodal, že v podstate jeho výpoveď pred policajtmi je pravdivá.

Svedok X. V. na verejnom zasadnutí vo vzťahu k jeho vyhláseniu, v ktorom uvádzal, že ho donútili vypovedať proti odsúdenému uviedol, že sa o seba bál, tak vypovedal tak, ako vypovedal. O seba sa bál preto, lebo je tiež príležitostným konzumentom marihuany. Uviedol, že odsúdenému nechával za túto marihuanu peniaze. Taktiež, že samotný odsúdený mu povedal, že niekde má „zasadené nejaké rastlinky“. Policajti ho do odpovedí netlačili. Zápisnicu o výsluchu dobrovoľne podpísal. Záverom svedok uviedol, že to, čo uviedol do zápisnice z výsluchu, bola pravda.

Znalecký posudok č. 31/13 - II znalca RNDr. Viery Kadlecovej, si dal vyhotoviť odsúdený z dôvodu spochybnenia a nedostatku objektivity posudku KEU PZ, ktorý podľa odsúdeného nepreukázal, že jednotlivé časti rastliny, ktoré mu zadržali „spadajú pod trestný zákon“, pričom podľa neho vyčíslená hodnota tejto látky mala byť maximálne 500 - 1000 Eur. Taktiež mu nebolo jasné, či spravili skúšky či zabavené konope obsahuje účinnú látku a či spravili skúšku z veľkých listov alebo stoniek. Ide podľa neho o nekorektný posudok, lebo nie je možné, aby národná protidrogová jednotka v spolupráci s KEU PZ stanovila, že z jedného gramu sa vytvorí dve jednorázové dávky o hodnote 4 Eur. Záverom uviedol, že súdna znalkyňa mohla vychádzať len z nepravdivých údajov, ktoré jej zaslalo KEU PZ a teda „vychádzala len z údajov, ktoré boli spochybniteľné.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol podaný návrh zamietnuť ako nedôvodný.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajť alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Senát okresného súdu na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí nezistil také skutočnosti, ktoré by v predmetnej trestnej veci odôvodňovali povolenie obnovy konania, resp. nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1, ods. 4 a ods. 5 Tr. poriadku.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 Tr. poriadku. Súd, ktorý rozhoduje o takomto návrhu na povolenie obnovy konania, je v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by same osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa naopak rozumie dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Postup podľa § 394 ods. 4 Tr. poriadku súvisí s uplatňovaním práv fyzických osôb v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva na základe Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V zmysle § 394 ods. 5 Tr. por. musí byť skutočnosť, že porušenie povinnosti policajta alebo prokurátora, sudcu alebo prísediaceho v pôvodnom konaní je trestným činom, zistená právoplatným rozsudkom.

Svedok U. B. podľa zápisnice z výsluchu svedka zo dňa 21.10.2010 vypovedal, že si od odsúdeného kúpil marihuanu asi 10-krát v priebehu jedného roka. Odsúdený sa pred ním vyjadril, že má marihuanu niekde zasadenú, ale ku konkrétnemu miestu sa nevyjadril. Na verejnom zasadnutí naopak uviedol, že marihuanu si od odsúdeného zadovážil tak jeden alebo dva razy a taktiež uviedol, že nikdy nevedel, že odsúdený niečo pestuje. Vyjadrenia ohľadom policajného nátlaku, ktoré obsahovalo „potvrdenie“, ktorý nátlak ako bližšie zdôvodnil svedok spočíval v tom, že sa necítil v daný deň (v čase príchodu policajtov) dobre, nakoľko deň predtým „popili“ nebral súd do úvahy, obzvlášť, keď v závere výpovede samotný svedok uviedol, že jeho výpoveď pred policajťmi je pravdivá. Uvedené sa vzťahuje aj na „vyhlásenie“ svedka X. V., ktorý na verejnom zasadnutí taktiež vypovedal, že policajti ho do odpovedí netlačili a to čo uviedol do zápisnice z výsluchu bola pravda.

Vo vzťahu ku znaleckému posudku vypracovaného znalkyňou RNDr. Vierou Kadlecovou súd uvádza, že posudok vypracovaný znalkyňou znalecký posudok KEU PZ nespochybňuje a nevyvracia jeho objektivnosť. Vyčíslenie hodnoty zaistej drogy sú monitorované prezídiom PZ, Úrad boja proti organizovanej kriminalite, NPJ, pričom poznatky o cenách drog na čiernom trhu sú získavané monitorovaním tohto trhu pracovníkmi P PZ. Uvedené uviedla aj sama znalkyňa vo svojom znaleckom posudku. Práve prezídiom PZ, Úrad boja proti organizovanej kriminalite zaslalo vyčíslenie hodnoty zaistej drogy. Sám odsúdený záverom uviedol, že znalkyňa vychádzala z údajov, ktoré sú spochybniteľné, čo znamená, že sám priznal, že aj samotný posudok znalkyne je spochybniteľný.

Vzhľadom na takéto vyjadrenia oboch svedkov a taktiež ďalšie skutočnosti, ktoré vyplynuli z dokazovania na verejnom zasadnutí samej osoby alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi nijako neodôvodňovali zmenu výroku o vine, ako aj výroku o treste. Žiadne odsúdeným prezentované skutočnosti nemohli nijakým spôsobom zmeniť dôkaznú situáciu svedčiacu o vine v pôvodnej trestnej veci, nakoľko nevyplývali z vykonaného dokazovania. V tejto súvislosti treba uviesť, že sám odsúdený v pôvodnom konaní sp. zn. 1T/145/2011 urobil vyhlásenie, ktorým spáchanie žalovaného skutku nepoprel.

Senát okresného súdu považuje naďalej za preukázané, že odsúdený V. B. sa dopustil skutkov, pre ktoré bol právoplatne odsúdený. Jeho vinu nesporne preukazujú naďalej mnohé dôkazy vykonané v pôvodnom konaní, predovšetkým výpovede svedkov a listinné dôkazy. Odsúdený nepreukázal žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli byť považované za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., a preto nie je na mieste meniť či už výrok o vine v pôvodnom konaní, alebo na to nadväzujúci výrok o treste. Taktiež neboli v konaní preukázané žiadne skutočnosti uvedené v § 394 ods. 4 a ods. 5 Tr. poriadku.

Pretože súd na základe vyššie uvedených skutočností nezistil žiadne podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (vyhlásenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.  
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.