

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010147
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323010147.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinených A. B. a C. D., pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

rozhodol:

Obvinená A. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom F.. E. XXX/X, XXX XX G.,

obvinený C. D., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom F.. E. XXX/X, XXX XX G.,

uznávajú sa za vinných, že

ako rodičia mal. I. B., nar. XX.XX.XXXX v E., ku ktorému majú v zmysle Zákona o rodine povinnosť dbať o jeho všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jeho výchovu a výživu, tieto svojej povinnosti v období od roku 2019 do 28.04.2022 z nedbanlivosti zanedbávali, čím ho vystavili nebezpečenstvu spustnutia tak, že mu v mieste bydliska umožnili dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami a trestnými činmi, keď

- rozhodnutím J. K. E. sp. zn. J./XXXXXX bol pre nedostatok veku páchatela priestupku odložený priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý I. B. spáchal dňa 19.04.2019 tým, že odcudzil nabíjačku autobatérie,

- rozhodnutím J. K. E. sp. zn. J./XXXXXX bol pre nedostatok veku páchatela priestupku odložený priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý spáchal I. B. dňa 17.06.2019 tým, že sa v predajni L. G. dopustil krádeže tovaru,

- rozhodnutím J. K. E. sp. zn. J./XXXXXX bol pre nedostatok veku páchatela priestupku odložený priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý spáchal I. B. dňa 04.07.2019 tým, že odcudzil kľúč od osobného motorového vozidla,

- rozhodnutím J. K. E. sp. zn. J./XXXXXX bol pre nedostatok veku páchatela priestupku odložený priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý spáchal I. B. dňa 28.07.2020 tým, že poškodil sklenenú výplň na dvoch oknách rodinného domu,

- rozhodnutím J. K. E. sp. zn. J./XXXXXX bol pre nedostatok veku páchatela priestupku odložený priestupok proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý I. B. spáchal dňa 06.01.2021 tým, že vyberal a rozhadzoval odpad zo zberných nádob,

- rozhodnutím J. K. E. sp. zn. J./XXXXXX bol pre nedostatok veku páchatela priestupku odložený priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý spáchal I. B. dňa 15.08.2021 tým, že odcudzil kľúče od osobného motorového vozidla,

- bolo rozhodnutím vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície J. M. N. C. E. sp. zn. J./X-XXX-XX-XXXX pre nedostatok veku páchatela trestného činu zastavené trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s

restným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorý I. B. spáchal dňa 14.05.2021 tým, že neoprávnenne vošiel do obydlija iného, v ktorom poškodil zariadenie a odcudzil šperky, - bolo rozhodnutím povereného príslušníka J. J. N. C. G. sp. zn. J./G. pre nedostatok veku páchatel'a trestného činu odložené trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 11.08.2021 I. B. tým, že kameňom rozbil sklo na dverách osobného motorového vozidla a z toho odcudzil ďalekohľad, - bolo rozhodnutím vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície J. M. N. C. E. sp. zn. J./X-XXX-XX-XXXX pre nedostatok veku páchatel'a trestného činu zastavené trestné stíhanie pre trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý I. B. spáchal dňa 16.09.2021 tým, že násilím poškodenej odcudzil cukrovinky,

teda

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnili jej dopúšťať sa konaní, ktorú sú podľa osobitných zákonov trestnými činmi a umožnili jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

čím spáchali

prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obv. Zita Janová

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože doteraz nevykonaný trest povinnej práce vo výmere 220 (dvestodvadsať) hodín, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č.k. 3T/101/2022 zo dňa 8.12.2022, doručený obvinenej dňa 14.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2022, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.

obv. C. D.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon súd podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/100/2021 zo dňa 21.3.2022, doručený obvinenému dňa 1.4.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.4.2022, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.