

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/304/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212300  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512212300.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom na Pajštúnskej č. 5 v Bratislave, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír s.r.o., so sídlom na Pajštúnskej č. 5 v Bratislave, proti žalovanej: I. D., I.Ý. Z. G. Č.. XXX/XX K. B. Z. G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom na Važeckej č. 16 v Prešove, zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom na ul. Sov. hrdinov 163/66 vo Svidníku, v konaní o zaplatenie 585,60 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 17C/404/2012-54 zo dňa 5.3.2013 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti t.j. vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

Zaväzuje žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy odvolacieho konania advokátovi vedľajšieho účastníka v sume 32,28 € do 5 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom žalobu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania na účet právneho zástupcu v sume 110,14 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok vo výroku o trovách medzi žalobcom a vedľajším účastníkom odôvodnil tým, že vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania pri obrane žalovanej splnil svoje poslanie. Žalovanej, ktorá bola v tomto konaní plne úspešná jej podľa § 142 ods. 1 O.s.p. prináležala náhrada trov konania, ak by jej vznikli. Tento stav zdieľa aj vedľajší účastník, ktorý bol zastúpený právnym zástupcom, preto mu priznal súd náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby vychádzajú z výpočtového základu 585,60 €, a to za prevzatie veci a prípravu zastúpenia v sume 38,17 € + 7,63 € režijnej paušálnej náhrady a 1 úkon -vyjadrenie zo dňa 8.1.2013 v rovnakej sume ako za predchádzajú úkon, spolu vo výške 91,78 €. Z tejto sumy 20 % DPH predstavuje 18,36 € a preto tvoria trovy právneho zastúpenia celkovú výšku 110,14 €. Žalobcu zaviazal zaplatiť uvedené trovy na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal odvolanie žalobca, ktorý poukázal na to, že trovy vedľajšieho účastníka nemožno považovať za účelne vynaložené a nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nemožno priznať, ak sa určité procesné podania zbytočne opakujú bez uvedenia nových procesne významných skutočností. Poukázal na nález Ústavného súdu SR II. ÚS 76/03 a rozhodnutia krajských súdov.

Vedľajší účastník navrhol potvrdiť v tejto časti napadnutý rozsudok ako vecne správny a žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu - 1 úkon právnej služby a to polovičný úkon vo výške 19,09 €, 7,81 € paušálu a 20 % DPH v sume 5,38 €, spolu 32,18 €.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1,3 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej a dospel k záveru, že neboli dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia.

V prvom rade odvolací súd poukazuje na to, že podľa Ústavy má každý právo na súdnu a inú právnu ochranu (článok 46 ods. 1 Ústavy) a každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom. Žiadnym zákonom nie je vylúčené, aby toto základné právo na právnu pomoc uplatnilo aj združenie spotrebiteľov, a preto toto právo môže uplatniť aj takéto združenie. Do obsahu základného práva na právnu pomoc nesporne patrí aj zastúpenie účastníka advokátom. Takýto výklad základného práva na právnu pomoc podľa článku 47 ods. 2 Ústavy v spojení s § 3 ods. 4 zákona 250/2007 Z.z. je potrebné uplatniť v posudzovanom spore, aj vo vzťahu k § 146 ods. 2 O.s.p. osobitne ku náhrade trov konania, ktoré vzniknú právnou pomocou poskytnutou advokátom. Takáto náhrada by mohla byť nepriznaná len v prípade, ak by niektoré úkony právnej pomoci spočívajúce v zastúpení advokátom boli zbytočné, resp. neúčelné, ale táto náhrada nemôže byť nepriznaná len na základe toho, že združenie spotrebiteľov sa dalo v konaní pred súdom zastúpiť advokátom. Keďže išlo o vstup do neprávoplatne skončeného konania, v ktorom nakoniec odporkyňa vychádzala vo svojom stanovisku v spore z názoru vyjadreného vedľajším účastníkom v odpore, bol vstup vedľajšieho účastníka do tohto konania účelným. V takomto prípade má potom podľa odvolacieho súdu vedľajší účastník nárok nielen na náhradu za úkon spočívajúci v podaní odporu, ale aj za úkon, prevzatie a prípravu zastupovania, pretože bez takéhoto úkonu nemohol podať v konaní odpor. Z toho dôvodu odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom tak, že zaviazal žalobcu vzhľadom na výsledok konania vo vzťahu medzi nimi, v ktorom mal vedľajší účastník plný úspech zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu za dva právne úkony, a to prevzatie a prípravu zastúpenia a podaný odpor ako vecne správny.

Podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. odvolací súd zaviazal žalobcu k náhrade trov odvolacieho konania vedľajšieho účastníka, ktoré pozostávali z odmeny za 1 úkon právnej pomoci v polovičnej hodnote, t.j. 19,09 € a 7,81 € paušálu, k čomu odvolací súd pripočítal aj 20 % DPH v sume 5,38 €, keď vychádzal z toho, že v odvolacom konaní mal vedľajší účastník vo vzťahu k žalobcovi plný úspech. Tieto trovy podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal zaplatiť advokátovi vedľajšieho účastníka.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.