

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19C/272/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713221908
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713221908.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudkyňou Mgr. Agátou Štefaničovou v právnej veci navrhovateľa M., trvale bytom Vrbnica 147, 072 16 Hatalov, o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

I. Návrh zamietá.

II. Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 20.12.2013 domáhal proti odporkyni určenia manželského výživného. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel manželstvo 15.12.1988 v Žbinciach. Manželstvo trvalo 25 rokov, bolo spočiatku harmonické, neskôr začali vznikať nezhody pre vzájomné žiarlenie a upodozrievanie. Manželstvo už neplní svoju funkciu, manželka sa odsťahovala do prístavby domu, preto žiada o manželské výživné 20,00 Eur mesačne.

Žalovaná sa k návrhu nevyjadrila.

Účastníci konania sa nariadeného pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnili, preto súd rozhodol bez ich prítomnosti.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo 15.12.1988 na Matričnom úrade v Žbinciach. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 6C/242/2013 - 12 zo dňa 13.11.2013 bolo manželstvo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.11.2013.

Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa tohto ustanovenia zákona, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak si ju neplní jeden z manželov, na návrh niektorého z nich súd určí jej rozsah. Vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi platí zásadne iba počas trvania manželstva. Zánikom manželstva zanikne aj povinnosť manželov na vzájomnú výživu. Navrhovateľ žiadal o manželské výživné návrhom zo dňa 20.12.2013. V čase podávania návrhu už bolo manželstvo právoplatne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu, teda už v čase podávania návrhu vzájomná vyživovacia povinnosť účastníkov konania neexistovala, preto sa jej ani nemožno domáhať.

Z uvedeného dôvodu súd návrh na určenie manželského výživného zamietol ako neopodstatnený.

O trovách konania súd rozhodol tak, že podľa § 142 ods. 1 O.s.p. ich priznal úspešnej odporkyňi. Táto si trovy v lehote 3 pracovných dní nevyúčtovala, preto jej ich súd v konečnom dôsledku nepriznal (151 ods. 1,2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., to znamená, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

§ 42 ods. 3 O.s.p.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sa podaním sleduje
- musí byť podpísané a datované

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (položka 21 Sazdobníka súdnych poplatkov)