

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312218000
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1312218000.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, O., zast. O. S., tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, zast. advocatius s.r.o, Palackého 12, P.O. BOX 69, Bratislava, o zaplatenie sumy 539,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 539,94 eur spolu

- s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 42,03 eur od 12.03.2010 do zaplatenia,

- s 5,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 497,91 eur od 04.06.2013 do zaplatenia,

spolu s náhradou trov konania 32 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 105,96 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd v zostávajúcej časti návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 15.11.2012 domáhal zaviazania odporcu na zaplatenie sumy 539,94 eur s 9% úrokom z omeškania ročne: zo sumy 42,03 eur od 12.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 497,91 eur od 12.10.2010 do zaplatenia, titulom neuhradených faktúr za nezaplatené mesačné poplatky za hovorné, hlasové a nehlasové služby a zmluvnej pokuty, a to na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 25.01.2010 s Dodatkom, a to na základe vystavených faktúr č. 7001739902 ; 7008873355.

Z dôvodu, že pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, uznesením tunajšieho súdu č.k. 21C 78/2013-36 zo dňa 29.05.2013, právopl. 03.06.2013 mu súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku pre konanie O. S., tajomníčku Okresného súdu Bratislava I.

Podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 21.12. 2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne.

Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi : Zmluvou o pripojení zo dňa

25.01.2010 s Dodatkom k t.č.XXXXXXXXXX, Zmluvou o kúpe iPhone 3G zariadenia, faktúrami č. 3307075820 zo dňa 25.01.2010, faktúrou za obdobie 22.01.2010-21.02.2010 zo dňa 22.02.2010 s podrobným mesačným výpisom pre tel. č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou za obdobie 22.08.2010-21.09.2010 zo dňa 22.09.2010, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., cenníkom mobilných telefónov, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ sa v dôsledku zlúčenia spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a spoločnosti Slovak Telekom, a.s. stal univerzálnym právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. v zmysle Zmluvy o zlúčení zo dňa 17.06.2010.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 bola spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. postúpená na navrhovateľa pohľadávka voči odporcovi vo výške 539,94 eur.

Dňa 25.01.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a bol dohodnutý užívateľský program 400 Viac. Dodatkom k Zmluve o pripojení /ďalej len „Dodatok“/ zo dňa 25.01.2010 sa navrhovateľ zaviazal aktivovať program služieb 400Viac vo vzťahu k poskytnutej SIM karte s tým, že odporca sa zaviazal zaplatiť aktivačný poplatok za aktiváciu SIM karty 9,92 eur.

Podľa bodu 1 Dodatku sa ďalej odporca okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom 24 mesiacov, riadne a včas platiť za poskytnuté služby. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu podľa čl. 4 Dodatku bola účastníkmi zmluvy dohodnutá s následkom odstúpenia od zmluvy zmluvná pokuta 497,91 eur / 15.000 Sk/. Odporca vzal na vedomie podľa čl. 3 Dodatku, že navrhovateľom poskytnutá výška zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb a počas trvania zmluvného vzťahu nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program s nižším mesačným poplatkom. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., s ktorými sa odporca oboznámil pri uzatváraní predmetnej Zmluvy a Dodatku.

Zmluvou o kúpe iPhone 3G zariadenia zo dňa 25.01.2010 navrhovateľ odpredal odporcovi zľavnené dátové zariadenie - mobilný telefón iPhone 3GS32GB black za kúpnu cenu 59eur vrátane DPH. Vystavenú faktúru č. 33070755820 zo dňa 25.01.2010 za prevzatý tovar iPhone3GS 32GB black vo výške 59 eur so zahrnutím aktivácie na základe Zmluvy o kúpe iPhone 3G zariadenia zo dňa 25.01.2010 odporca navrhovateľovi uhradil.

Odporca si riadne neplnil povinnosti vyplývajúce mu z vyššie uvedenej Zmluvy a Dodatku tým, že navrhovateľovi neuhradil za poskytnuté mu služby vystavenú faktúru:

1./ faktúru č. 7001739902 zo dňa 22.02.2010, splatnú dňa 11.03.2010 za fakturačné obdobie 22.01.2010-21.02.2010 vo výške 42,03 eur za mesačné poplatky,

,2./ faktúru č.7008873355 zo dňa 22.09.2010 splatnú 11.10.2010 za obdobie 22.08.2010 - 21.09.2010 vo výške 497,91 eur za zmluvnú pokutu s tým, že nedoplatok z predchádzajúceho stavu účtu činil 42,03 eur.

Odporca do dnešného dňa vystavené faktúry navrhovateľom neuhradil.

Z vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že zo žiadnych ustanovení Obč. zákonníka, ani zo Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, či Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nevyplýva, žeby v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Pokiaľ má vymáhaná sankcia charakter

zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve, je potrebné rozlišovať medzi neplatnosťou dojednania o zmluvnej pokute podľa § 39 Obč. zák. pre rozpor s dobrými mravmi a jej neplatnosťou ako neprímeranej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 Obč. zák. pre neprímeranosť výšky sankcie. Prímeranosť zmluvnej pokuty sa v spotrebiteľskej zmluve skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Zmluvnú pokutu možno považovať za neprímerane vysokú len vtedy, ak výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprímerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Ak je primeraná zmluvná pokuta v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Z hľadiska posudzovania primeranosti zmluvnej pokuty je právne relevantná taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič ani zakúpené technologické zariadenie, ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti.

Zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje jeho benefity poskytnuté odporcovi - dotovaný mobilný telefón, príp. ďalšie benefity na službách. Právny predchodca navrhovateľa odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie iPhone 3GS 32GB za cenu 59 eur vrátane DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení bola 729 eur. Hodnota dotácie navrhovateľa do kúpy predmetného mobilného telefónu bola 670 eur. Odporca nebol sankcionovaný len za nezaplatenie splatnej faktúry, ale predovšetkým za nesplnenie si povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas, jeho SIM bola vypojená z prevádzky, čím odporca porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti.

Zmluvná pokuta plní v tomto prípade i funkciu satisfakčnú tým, že neplnením si záväzku viazanosti zo strany odporcu vzniká na strane navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou kúpou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta plní paušalizovanú náhradu takto vzniknutej škody u navrhovateľa.

Zmluvná pokuta taktiež plní funkciu preventívnu tým, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka včas a riadne plniť zmluvné povinnosti, táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná, aby splnila svoj účel. Dojednanie o zmluvnej pokute odráža skutkový stav, ktorým podnik /navrhovateľ/ chráni pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov, pričom pri neexistencii dojednania o zmluvnej pokute za porušenie povinností zo strany zákazníka dochádza k vypojeniu SIM karty z prevádzky, k prerušeniu využívania a tým aj platenia za služby zákazníkom, čím by podnik nemohol ďalším zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavenej ceny za kúpu mobilného telefónu, ale musel by mobilné telefóny predávať za neakciové ceny.

Právny predchodca navrhovateľa sám financoval mobilné zariadenie, ktoré si odporca sám vybral a poskytol mu ho za výhodnejšiu úvodnú sumu s tým, že jeho hodnotu mal odporca uhradiť počas trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo odporca neučinil. Týmto právnomu predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporca dodržal záväzky zo zmluvy počas celej doby viazanosti.

Navrhovateľ nedisponuje dokladom, kedy v zmysle bodu 6.7; 14.2 Všeobecných obchodných podmienok malo prísť k prerušeniu poskytovania služieb, ani výzvou na úhradu faktúry po jej splatnosti.

Zástupca navrhovateľa vo svojom vyjadrení ďalej poukázal na to, že odporca mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty možnosťou výberu zmluvného vzťahu s navrhovateľom, ako i kúpou akciového mobilného telefónu. Výška ceny telefónu ovplyvňuje v značnej miere aj výšku zmluvnej pokuty./rozsudok KS Prešov č.k. 12Co 39/2011 zo dňa 15.06.2011/. Taktiež poukázal na primeranosť zmluvnej pokuty analógiou iuris § 3a ods. 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorej za považuje za primeranú sankcia do výšky hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov je možné ako sankciu uplatňovať len úroky z omeškania v zmysle Nar. vlády SR. Navrhovateľ si v tomto prípade neuplatňuje zmluvnú pokutu až v takej výške, ako by mu prípadne § 3a ods. 3 Nar. vlády SR umožňoval, preto zmluvná pokuta je primeraná.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zák. č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods.3 Zák. č. 610/2003 Z.z. zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 25.01.2010 k uzavretiu Zmluvy o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb odporcovi v zmysle užívateľského programu 400Viac, za užívanie ktorých sa odporca zaviazal platiť riadne a včas ceny týchto služieb na základe vystavených mesačných faktúr. Na základe Dodatku zo dňa 25.01.2010 a Zmluve o kúpe iPhone 3GS 32 GB zo dňa 25.01.2010 bol odporcovi odpredaný mobilný telefón iPhone 3GS 32 GB so SIM kartou za zníženú cenu 59 eur, pričom hodnota totožného mobilného telefónu v čase uzavretia Zmluvy bola 670 eur. Povinnosťou odporcu bolo riadne a včas platiť za poskytnuté mu služby navrhovateľom v zmysle bodu 1 písm. b/ Zmluvy; čl. 5.2 písm. b/ VOP, jednak zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov s tým, že v prípade porušenia týchto povinností bola účastníkmi zmlúv dohodnutá zmluvná pokuta 497,91 eur. Odporca si však od začiatku vzniku záväzkovoprávneho vzťahu riadne neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, neuhradil ani jednu vystavenú faktúru po uzavretí zmluvy, v dôsledku čoho mu na základe vystavenej faktúry vznikol požadovaný nedoplatok na mesačných poplatkoch vznikol za fakturačné obdobie 12.01.2010-21.02.2010 dlh vo výške 42,03 eur.

Čo sa týka nároku na zaplatenie faktúry zo dňa 22.09.2010, splatnej dňa 11.10.2010 titulom zmluvnej pokuty zo Zmluvy o pripojení, v zmysle bodu 4 Dodatku, tabuľky 1 bola medzi účastníkmi konania dohodnutá zmluvná pokuta 497,91 eur v prípade porušenia zmluvných povinností odporcom. Súd mal preukázané, že odporca od začiatku po obdržaní mobilného telefónu využívajúc služby navrhovateľa, nezaplatil ani jednu a jedinou vystavenú faktúru, nezotrval ani v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom 24 mesiacov, čím navrhovateľovi nepochybne vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty. Súd vyhodnotením neprijateľných zmluvných podmienok v zmysle § 52, § 53 Obč. zák. dospel k záveru, že v tomto prípade sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku pri uplatnení si zmluvnej pokuty podľa § 544 Obč. zák., a to ani čo sa týka jej výšky 497,91 eur z dôvodu porušenia povinností odporcom, keďže tento od začiatku zmluvného vzťahu len prijal plnenia navrhovateľa, prebral mobilný telefón odpredaný

mu za akciovú cenu , pričom zrejme od začiatku nemal v úmysle platiť za služby navrhovateľa a plniť podmienky zmluvy. Takéto konanie odporcu nemôže požívať súdnu ochranu, a to ani s prihliadnutím na to, že je spotrebiteľom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 539,94 eur v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom okrem istiny ho v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zák., § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaviazal aj na zaplatenie 9% úroku z omeškania z vystavených faktúr mesačných poplatkov , t.j. sumy 42,03 eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto faktúry, pričom pri sume 497,91 eur /zmluvná pokuta/ súd zaviazal odporcu na zaplatenie 5,5 % úroku z omeškania ročne odo dňa nasledujúceho, kedy sa odporca prvýkrát dozvedel o podanom návrhu na súde, keďže navrhovateľ nepreukázal, žeby faktúra na sumu 497,91 eur so splatnosťou 11.10.2010 bola odporcovi doručovaná.

Z tohto dôvodu súd preto návrh v časti príslušenstva pohľadávky 497,91 eur, konkrétne 9% ročného úroku z omeškania od 12.10.2010 do 03.06.2013, ako i v časti úroku z omeškania presahujúceho 5,5% ročne zo sumy 497,91 eur od 04.06.2013 do zaplatenia, zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú náhradu tak, že mu priznal náhradu trov konania predstavujúceho súdny poplatok vo výške 32 eur; trovy právneho zastúpenia vypočítané podľa Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.: 2 úkony á 36,52 eur / 1. prevzatie, prípravy zastúpenia; 2. spísanie návrhu/; + 2x 7,63 eur režijný paušál; + 20% DPH vo výške 17,66 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým ,že

a/ v konaní došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 O.s.p.

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a O.s.p./

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3 , časť prvej vety za bodkočiarkou

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.