

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/97/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813207786  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813207786.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci navrhovateľa: Mesto Námestovo, IČO: 00314676, Mestský úrad, Cyrila a Metoda 329/6, 029 01 Námestovo, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Jozef Polák, advokát, Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, proti odporcom: X/ V. F., nar. XX.X.XXXX, E. W. XXX/XX, XXX XX Y., 2/ N.. Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX Y., v konaní o zrušenie uznesenia Okresného súdu Námestovo o schválení súdneho zmiernu č.k. 7C/69/2012 - 144 zo dňa 28.08.2013, takto

### rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e .

II/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 18.10.2013 žiadal, aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Námestovo o schválení súdneho zmiernu č.k. 7C/69/2012 - 144 zo dňa 28.08.2013.

Podaním doručeným súdu dňa 17.04.2014 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak

ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).