

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 16P/253/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312218714  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2312218714.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudcom JUDr. Miroslavom Krištofíkom vo veci starostlivosti o maloletého J. L., X. XX. XX. XXXX, bytom u navrhovateľov, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov, U. L., X. XX. XX. XXXX, X. L. X. XX, v konaní zastúpená opatrovníčkou Mgr. Veronikou Sóosovou, zamestnankyňou Okresného súdu Dunajská Streda, otca V. P., X. XX. XX. XXXX, L. V. XXX, a návrh 1. Y. P., X. XX. XX. XXXX, L. V.F. XXX, v konaní zastúpená advokátskou kanceláriou TIMÁR & partners., s.r.o., IČO: 36866296, so sídlom Šaľa, Štúrova 42, v 2. rade X. P., X. XX. XX. XXXX, L. V. XXX o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, dňa 28. 04. 2014 takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletého J. L., X.. X.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a to Y. P., X.. XX.X.XXXX a X. P., X.. XX.XX.XXXX, obaja bytom V. XXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec V.Š. P., X.. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého sumou 30,- EUR mesačne splatnou vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starých rodičov počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Súd zaväzuje matku U. L., X.. XX.X.XXXX prispievať na výživu maloletého sumou 27,13 EUR mesačne a následne 30% zo sumy životného minima na každé neplnoleté nezaopatrené dieťa, s tým, že výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starých rodičov.

Styk rodičov s maloletým dieťaťom zostáva bez obmedzenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1. a 2. rade návrhom podaným dňa 13. 08. 2012 žiadali, aby súd zveril maloletého J. L., narodeného XX. XX. XXXX do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti z toho dôvodu, že obaja sú starými rodičmi maloletého. Rozsudkom OS Galanta 12P/12/2011-66 bol do ich náhradnej osobnej starostlivosti zverený maloletý V. P., ktorý je ich prvým vnukom. Pán V. P. je biologickým otcom oboch detí, ale v čase uvedeného konania sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a keďže nebolo určené jeho biologické rodičovstvo k maloletému J., rozhodovalo sa len o V.. Matka sa dlhodobo o deti nezaujíma, nevykonáva osobnú starostlivosť a pod č. k. 12P/81/2012 sa vedie konanie o umiestnenie maloletého J. do ústavnej starostlivosti. Medzičasom bolo ukončené konanie o určenie otcovstva maloletého J. a za otca bol určený pán X. P..

Na základe uvedených skutočností žiadajú, aby súd zveril maloletého J. do osobnej starostlivosti starých rodičov, a rodičom určil vyživovaciu povinnosť vo výške minimálnej výšky výživného. Maloletý J. sa od 20. 02. 2013 na základe uznesenia súdu č. k. 16P/253/2012-84 nachádza v ich osobnej starostlivosti. Navrhovateľka v 1. rade poberá rodičovský príspevok a prídavok na dve maloleté deti, vo výške 219 Eur mesačne, navrhovateľ v 2. rade si aktívne hľadá zamestnanie a momentálne nemá žiadne príjmy.

Navrhovateľka v 1. rade a právna zástupkyňa navrhovateľky v 1. rade sa vyjadrili na pojednávaní tak, že na podanom návrhu z 13.8.2012 trvajú v celom rozsahu a žiadajú, aby bol mal. J. L., X.. X.X.XXXX zverený do NOS navrhovateľov, ktorí ju budú vykonávať v rozsahu ako ju vykonávajú rodičia s právom zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok. Žiadajú, aby rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého každý z nich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-tehod dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľov dňom právoplatnosti rozhodnutia. Maloletý sa nachádza v starostlivosti navrhovateľov a to na základe PO nariadeného tunajším súdom zo dňa 20.2.2013 č. k. 16P/253/2012-84, starostlivosť je riadne vykonávaná aj v súčasnej dobe. Otcovstvo k maloletému bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu 5C/234/2013-43, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.3.2014. Vzhľadom na rozsah dokazovania k dnešnému dňu a listinám nachádzajúcim sa v spise navrhujú, aby súd rozhodol v súlade s návrhom. Navrhovateľka odkedy prevzala dieťa poberá rodičovský prídavok a prídavky na 2 mal. deti vo výške 219,- EUR. Navrhovateľ v II. rade je t. č. nezamestnaný a hľadá si aktívne zamestnanie. Zverenie maloletého zodpovedá záujmom maloletého nakoľko aj jeho starší brat je zverený do starostlivosti starých rodičov.

Otec sa na pojednávaní vyjadril tak, so zverením maloletého od osobnej náhradnej starostlivosti súhlasí, čo sa týka jeho zárobkových pomerov našiel si zamestnanie, je v 3 mesačnej skúšobnej dobe, a bude mu vyplácaná mzda cca 350,- EUR mesačne. Býva u priateľky, ktorá pracuje, má vlastný byt. Keďže ešte nezarobil peniaze, zatiaľ jej nemohol prispieť na domácnosť. Dohodli sa, že od najbližšej výplaty bude prispievať na spoločnú domácnosť. Je ochotný prispievať na výživu maloletého sumou 30 Eur mesačne, kým nezíska finančne výhodnejšie zamestnanie. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

Kolízna opatrovníčka sa na pojednávaní vyjadrila tak, že po poslednom prešetrení pomerov doporučuje, aby bol maloletý zverený do spoločnej NOS starých rodičov, títo majú vytvorené podmienky na výchovu mal. dieťaťa, v ich spoločnej domácnosti sa nachádza aj starší brat maloletého. Navrhuje súdu, aby matke bolo určené minimálne výživné a otcovi, nakoľko si našiel zamestnanie výživné vo výške 30,- EUR mesačne. Je toho názoru, že takéto rozhodnutie je na prospech mal. dieťaťa.

Navrhovateľ v 2. rade a opatrovníčka matky sa na pojednávanie nedostavili, súd vykonal dokazovanie a rozhodol v ich neprítomnosti.

Na základe vykonaného dokazovania a to výsluchu navrhovateľky v 1. rade, právnej zástupkyne navrhovateľky v 1. rade, otca, oboznámením sa s písomnými dokladmi a to rodným listom maloletého J., príslušnými súdnymi rozhodnutiami za loženými v spise, dokladmi a správami o prešetrení pomerov ÚPSVaR Nové Zámky a ostatným písomným materiálom súd zistil nasledujúci skutočný stav vecí:

Maloletý J. pochádza z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k dieťaťu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Galanta 5C/234/2013 -43 zo dňa 15. 01. 2014. Maloletý bol predbežným opatrením OS Galanta č. k. 16P/253/2012-84 zo dňa 20. 02. 2013 zverený do dočasnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v 1. a 2. rade. Navrhovateľka v 1. rade je toho času na rodičovskej dovolenke a spolu s prídavkami na dve deti má príjem vo výške 219 Eur mesačne. Navrhovateľ v 2. rade toho času nepracuje, je bez príjmu a aktívne si hľadá zamestnanie. Otec maloletej začal pracovať s predpokladaným zárobkom vo výške 350 Eur mesačne a žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou v jej byte. Matka maloletého sa zdržiava na neznámom mieste a v konaní jej bol ustanovený opatrovník.

Podľa § 45 ods. I Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktoré má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo mal. dieťa zverené do

náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k mal. dieťaťu. Osoba, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu mal. dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom mal. dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súd pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 a 8 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov k mal. dieťaťu rozhodnutím súdu podľa ods. 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať mal. dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú deti schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na

svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovatelia spĺňajú morálne, osobnostné aj zdravotné podmienky preto, aby im mohlo byť maloleté dieťa zverené do osobnej náhradnej starostlivosti, preto súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a matke určil výšku vyživovacej povinnosti v zákonom stanovenej výške, pretože nie sú známe jej majetkové a zárobkové možnosti a otcovi určil výživné vo výške 30 Eur mesačne z toho dôvodu, že pacuje.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie navrhovateľka v 1. rade, otec a kolízny opatrovník, pretože ako účastníci prítomní na pojednávaní sa tohto svojho práva po vyhlásení a odôvodnení rozsudku výslovne vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie navrhovateľ v 2. rade a opatrovníčka matky do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Zb. zák. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a v znení a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.