

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813200168
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813200168.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD. v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom v Bratislave, Zámocká 10 proti odporcovi V.T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 476 778, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, vedľajší účastník v konaní zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 632,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 864,17 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 6.10.2010 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

O náhrade trov konania súd rozhodnutie do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1362,07 eur s príslušenstvom z dôvodu, že odporca na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení a dodatku k tejto zmluve využíval verejné telekomunikačné služby, ktoré mu on poskytoval, ale za obdobie mesiacov november 2009 až február 2010 mu za tieto služby včas neuhradil sumu 864,17 eur. V súvislosti s porušením zmluvných povinností bola zmluvne dojednaná zmluvná pokuta v celkovej sume 497,90 eur, ktorú je odporca tiež povinný uhradiť. V konaní poukázal na to, že odporca v zmluve podpísal 24-mesačnú zmluvnú viazanosť, ale túto povinnosť si nespĺnil. Okrem toho bol odporcovi poskytnutý mobilný telefón za zvýhodnenú cenu. Zmluvná pokuta preto nie je neprimeranou, nemá len sankčný ale aj zaist'ovací charakter a plní funkciu paušalizovanej náhrady škody.

Odporca doručenie vykázané na pojednávaní mal, avšak sa bez ospravedlnenia nedostavil, z toho dôvodu súd pojednával v jeho neprítomnosti v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p..

V priebehu konania oznámil do konania svoj vstup ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že zmluvnú pokutu 248,95 eura považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú. Poukázal na to, že otázka neprijateľnosti zmluvnej podmienky už bola judikovaná rozsudkami Okresného súdu

Bardejov sp.zn. 4C/163/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co 31/2012, rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4C/161/2011 v spojení s rozsudkom Kr. súdu Prešov sp.zn. 16Co 32/2011, ako aj rozsudkami Krajského súdu Prešov sp.zn. 3Co/26/2012 a 7Co/36/2012. Vedľajší účastník tiež uviedol, že v zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ C-618/10 vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve, čo značí, že je vylúčené uplatnenie moderačného práva súdu vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty. Navrhovateľ nemôže neprijateľnú podmienku v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka používať a podľa jeho názoru je táto zmluvná podmienka neplatná aj pre jej neurčitosť.

Súd konal v neprítomnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu a odporcu podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa a odporcu, oboznámením obsahu zmlúv o pripojení zo dňa 27.11.2009 a dodatku k zmluve zo dňa 27.11.2009, zmluvy o pripojení zo dňa 27.11.2009 a dodatku k zmluve zo dňa 27.11.2009, faktúr variabilný symbol č. 7911690820, 7000302961, 70001348554, 77007577014, 77911690859, 7000298899, 7001348578, 7007567751, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), dokladu o výške predajnej ceny mobilného telefónu poskytnutého odporcovi, pokusu o zmier z 26.2.2010, odporu vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 9.5.2013, 27.3.2014 vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 27.2.2013, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 27.11.2009 zmluvu o pripojení č. 3456917, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi 1 ks SIM-karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. K tejto zmluve uzavreli dňa 27.11.2009 aj dodatok, ktorým navrhovateľ predal odporcovi 1 ks mobilného telefónu zn. Nokia 2700 za zníženú cenu 09,00. Bežná predajná cena tohto mobilného telefónu bola 99 eur. Odporca sa v dodatku k zmluve zároveň zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, po celú dobu bez prerušenia bude využívať jeho služby a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu pre porušenie povinností zo strany odporcu vyplývajúcich zo zmluvy alebo dodatku k zmluve (bod 2 dodatku). V bode 1 písm. b) dodatku sa odporca zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb navrhovateľa podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb navrhovateľa a dodatku k zmluve. Pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu (najmä hoci ktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) dodatku, alebo v bode 2 dodatku) ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby) si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. V období od 15.11.2009 do 14.2.2010 odporca neuhradil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytnuté služby v sume celkom 504,72 eur. Podľa Všeobecných podmienok si účastníci dohodli spôsob platby prostredníctvom zasielaných faktúr, ktoré sú splatné do 14 dní odo dňa vyhotovenia. Zároveň si tiež dohodli, že zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré nie sú v zákone č. 610/2003 Z.z., zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami ostatných príslušných právnych predpisov. Keďže odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení neplnil, navrhovateľ ho písomne listom zo dňa 26.2.2010 vyzval na zaplatenie sumy 504,72 eur do 12.3.2010, v opačnom prípade mu vyúčtovaná aj zmluvná pokuta 248,95 eur. Odporca na výzvu nereagoval. Navrhovateľ preto odporcovi vystavil faktúru č. 7007577014 na sumu 248,95 eur splatnú dňa 5.9.2010. Ani túto sumu navrhovateľ neuhradil. Navrhovateľ si preto uplatnil svoj nárok na zaplatenie sumy 753,67 eur prostredníctvom súdu. Uvedená suma predstavuje neuhradenú cenu za poskytnuté služby vo výške 504,72 eur a zmluvnú pokutu 248,95 eur. Navrhovateľ v konaní uviedol, že uplatnená zmluvná pokuta nie je neprimeraná, plní okrem sankčnej aj zaistovacu funkciu. Odporca sa na základe dodatku k zmluve o pripojení zaviazal uhrádzať mesačný paušál, túto povinnosť si po dobu 22 mesiacov neplnil a navrhovateľ prišiel o tržby. Okrem toho poukázal na skutočnosť, že odporcovi bol poskytnutý aj mobilný telefón za zvýhodnenú cenu 9 eur namiesto bežnej ceny 99 eur.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 27.11.2009 zmluvu o pripojení č. 3456882, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi 1 ks SIM-karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. K tejto zmluve uzavreli dňa 27.11.2009 aj dodatok, ktorým navrhovateľ predal odporcovi 1 ks mobilného telefónu zn. Nokia 6303 za zníženú cenu 01,00. Bežná predajná cena tohto mobilného telefónu bola 159 eur. Odporca sa v dodatku k zmluve zároveň zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, po celú dobu bez prerušenia bude využívať jeho služby a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu pre porušenie povinností zo strany odporcu vyplývajúcich zo zmluvy alebo dodatku k zmluve (bod 2 dodatku). V bode 1 písm. b) dodatku sa odporca zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb navrhovateľa podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb navrhovateľa a dodatku k zmluve. Pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) dodatku, alebo v bode 2 dodatku) ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby) si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. V období od 15.11.2009 do 14.2.2010 odporca neuhradil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytnuté služby v sume celkom 359,45 eur. Podľa Všeobecných podmienok si účastníci dohodli spôsob platby prostredníctvom zasielaných faktúr, ktoré sú splatné do 14 dní odo dňa vyhotovenia. Zároveň si tiež dohodli, že zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré nie sú v zákone č. 610/2003 Z.z., zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami ostatných príslušných právnych predpisov. Keďže odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení neplnil, navrhovateľ ho písomne listom zo dňa 26.2.2010 vyzval na zaplatenie sumy 359,45 eur do 12.3.2010, v opačnom prípade mu vyúčtovaná aj zmluvná pokuta 248,95 eur. Odporca na výzvu nereagoval. Navrhovateľ preto odporcovi vystavil faktúru č. 7007577014 na sumu 248,95 eur splatnú dňa 5.9.2010. Ani túto sumu navrhovateľ neuhradil. Navrhovateľ si preto uplatnil svoj nárok na zaplatenie sumy 608,40 eur prostredníctvom súdu. Uvedená suma predstavuje neuhradenú cenu za poskytnuté služby vo výške 359,45 eur a zmluvnú pokutu 248,95 eur. Navrhovateľ v konaní uviedol, že uplatnená zmluvná pokuta nie je neprimeraná, plní okrem sankčnej aj zaisťovacia funkciu. Odporca sa na základe dodatku k zmluve o pripojení zaviazal uhrádzať mesačný paušál, túto povinnosť si po dobu 22 mesiacov neplnil a navrhovateľ prišiel o tržby. Okrem toho poukázal na skutočnosť, že odporcovi bol poskytnutý aj mobilný telefón za zvýhodnenú cenu 1 eur namiesto bežnej ceny 159 eur.

Vedľajší účastník na strane odporcu poukázal na to, že zmluvné dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty bolo už inými súdmi vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú navrhovateľ v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka nesmie uplatňovať a takáto zmluvná podmienka je neplatnou.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti. Je nepochybné, že účastníci uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení, teda zmluvu podľa § 43 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporca bol oprávnený využívať služby poskytované navrhovateľom a zároveň povinný uhrádzať faktúry, ktoré mu navrhovateľ za využívanie týchto služieb vystaví. V konaní bolo preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytované služby v sume 864,17 eur. Navrhovateľovi tak vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2

Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ si uplatnil nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej faktúry, t.j. od 6.10.2010, preto mu súd priznal nárok na úrok z omeškania od tohto dátumu. V časti o zaplatenie sumy 864,17 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 6.10.2010 do zaplatenia preto súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný.

V konaní si navrhovateľ uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvných pokút, každá v sume 248,95 eur. Súdu je z jeho činnosti známe, že rovnaké dojednanie zmluvnej pokuty už v minulosti bolo určené ako neprijateľná zmluvná podmienka t.j. neplatné zmluvné dojednanie, pričom podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. V danom prípade niet pochýb, že medzi účastníkmi ide o zmluvný vzťah na základe spotrebiteľskej zmluvy. Povinnosťou navrhovateľa teda bolo neuplatňovať si zmluvnú pokutu voči odporcovi z dôvodu jej neprijateľnosti a neplatnosti. Pokiaľ si tento nárok napriek tomu uplatnil, súd ho nepovažoval za dôvodný a v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol.

Súd teda rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 684,17 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 6.10.2010 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty každej v sume 248,95 eur s príslušenstvom súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodnutie do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.