

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/249/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213216767
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213216767.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Korytár, s. r. o., Trnava, Sladovnícka 13, proti žalovanej: Q. K., G.. XX.XX.XXXX, V. A., P. E. XXX/X, o zaplatenie 135,89 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 20.08.2013 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by žalovanú zaviazal k zaplateniu 135,89 eur s príslušenstvom (náhradou trov konania), s odôvodnením, že účastníci uzavreli zmluvu o úvere, ktorou poskytol žalovanej úverový rámec 1.493,73 eur a žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu. Žalobca úver zosplatnil, dňa 28.01.2011 vyzval žalovanú k zaplateniu 635,89 eur. Žalobný nárok špecifikoval poukazom na k žalobe pripojený splátkový kalendár.

Žalovanej bola žaloba doručená dňa 16.10.2013, k žalobe sa vyjadrila písomne podaním z 28.10.2013 s tým, že vo veci sporného úveru už prebehlo na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 11C/147/2012, v ktorom bola zaviazaná k zaplateniu sumy 1.285 eur s príslušenstvom. Zároveň vzniesla námietku premlčania, nakoľko nie je vylúčené, že nárokom sú splátky spreď 20.08.2010.

K prekážke rozsúdenej veci sa na výzvu súdu vyjadril žalobca podaním z 02.04.2014, v ktorom uviedol, že v zmysle zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.07.2007 bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 45.000 Sk (1.493,73 eur), zároveň aj revolvingový úver s úverovým rámcom 30.000Sk (995,82 eur). Predmetom konania vo veci sp. zn. 11C/147/2012 bol úver poskytnutý vo výške 1.493,73 eur, predmetom konania vo veci sp. zn. 12C/249/2013 je nedoplatok na revolvingovom úvere.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11C/147/2012-27 zo dňa 09.11.2012 bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 1.285 eur s príslušenstvom. Podľa odôvodnenia rozhodnutia vznikol spor zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2007, ktorou žalobca poskytol žalovanej úver 45.000 Sk a ktorý sa zaviazala žalovaná splatiť v 72 mesačných splátkach po 1.399 Sk.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania vo veci sp. zn. 12C/249/2013 je ďalší úver, nedošlo tu k prekážke, ktorá by odôvodňovala zastavenie konania.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Žalobca podľa výpisu z obchodného registra okrem iných činností poskytuje úvery a pôžičky nebankovým spôsobom a poskytuje aj spotrebiteľské úvery nebankovým spôsobom.

Dňa 13.07.2007 uzavreli žalobca a žalovaná úverovú zmluvu. Jej predmetom bolo poskytnutie spotrebného úveru žalovanej vo výške 45.000 Sk (1.493,73 eur). Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) v zmluve bola vyčíslená na 36,50%. Podľa podmienok zmluvy (spísaných vo formulári drobným, hustým až nečitateľným písmom) uzavreli strany zároveň zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa stali Úverové zmluvné podmienky (ÚZP) a v nich sú upravené podmienky poskytnutia revolvingu. Zmluva bola opatrená podpisom žalovanej, úverové podmienky nie sú podpísané žiadnou zo zainteresovaných strán.

Podľa udania žalobcu v splátkovom kalendári bol žalovanej poskytnutý úverový rámec 995,82 eur, v zmysle vyčíslenia platieb žalobcom žalovaná na revolvingovom úvere prečerpala sumu celkom 1.128,59 eur a splatila celkom 1.721,48 eur.

Listom zo dňa 28.01.2011 oznámil žalobca žalovanej s poukazom na to, že splátky nespláca riadne a včas zosplatenie úveru. Zároveň žalovanú vyzval k zaplateniu dlžnej čiastky 635,85 eur.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o (revolvingovom) úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluvou o úvere upravenou v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Keďže však žalovaná uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahujú zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ZSÚ) a ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení platnom od 01.01.2008) (OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 879j OZ ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa tvrdenia žalobcu účastníci uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere. Na preukázanie tohto tvrdenia predložil súdu vyplnený a potvrdený zmluvný formulár, podľa ktorého bol žalovanej poskytnutý klasický úver, k tomu v predtlačenom znení zmluvy a vo všeobecných podmienkach navyše žalovaná „požiadala“ o úverový rámec.

Z predloženej listiny však možno bez pochyb ustáliť iba to, že účastníci konania dňa 13.07.2007 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere, ktorou žalobca ale vopred vnútil žalovanej ako konajúcej osobe aj iný úkon, než ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Ako totiž vyplýva z daného predtlačeneho formulára, podpisom želanej zmluvy nútene uzavrela aj zmluvu o revolvingovom úvere, čo je ale absolútne iný právny vzťah. Takýto postup žalobcu súd považuje za nekalú prax. Ak veriteľ týmto spôsobom na základe takejto vnútej „žiadosti“ plní a tento postup považuje za uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ako ich vyžaduje ustanovenie § 4 ods. 1, 2 zák. o spotrebiteľských úveroch, nebola dodržaná predpísaná písomná forma a preto je takáto zmluva neplatná. Táto tzv. zmluva neobsahuje dohodu strán o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania, ani podmienky vrátenia úveru - výšku a počet splátok, splatnosť atď. Plnenie, ktoré má žalovaná vrátiť, možno preto uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ods. 2 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nebola podaná dôvodne, nárok žalobcu by bol oprávnený iba vo výške kladného rozdielu celkovej sumy žalovanou prečerpaných peňažných prostriedkov a celkovej sumy vrátených splátok, žalovaná však už plnila nad rámec a preto súd žalobu zamietol v plnom rozsahu. K námietke premlčania súd dodáva, že v danom prípade bola žalovaná povinná plniť na výzvu žalobcu, až dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie začala plynúť premlčacia lehota na uplatnenie nároku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., žalovaná ako procesne úspešný účastník sporu má právo na náhradu trov konania, žiadne si však v konaní k náhrade neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).