

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213204067
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213204067.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Secapital S.á.r.L., 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxembursko, IČ: B 108305, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin, proti odporcovi: Š. T., B.. XX.XX.XXXX, X. X. W. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 1.637,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje súdny zmier v znení:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.637,60 €, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.037,60 € od 16.5.2010 do 4.4.2013, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.937,60 € od 5.4.2013 do 4.6.2013, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.737,60 € od 5.6.2013 do 30.8.2013, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.637,60 € od 31.8.2013 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 70,- € splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením či i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd navrhovateľovi zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v r a c i a sumu 109,80 € cestou Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.2.2013 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 2.037,60 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporcovi poskytol pôžičku vo výške 3.480,- €, ktorú pôžičku sa mu odporca zaviazal vrátiť v mesačných splátkach po 58,- € s dobou splácania 60 mesiacov. Keďže odporca porušil svoje zmluvné povinnosti listom zo dňa 6.5.2010 ho vyzval k okamžitému zaplateniu zvyšnej časti dlhu. Tento ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 2.037,60 €, ktorá suma pozostávala z dlžnej istiny vo výške 2.319,09 €, zmluvnej pokuty vo výške 242,67 €, nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 10,08 € po odpočítaní sumy uhradenej odporcom vo výške 534,- €. Zároveň si uplatnil na zaplatenie i úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 16.5.2010 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

V priebehu konania uznesením č.k.8Ro/131/2013-34 zo dňa 27.9.2013 došlo k zmene účastníka na strane navrhovateľa. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2013. Zo strany navrhovateľa následne došlo pre zaplatenie časti dlžnej sumy zo strany odporcu k čiastočným

späťvzatiem návrhu, o ktorých rozhodol tunajší súd uzneseniami č.k. 14C/43/2014-39 zo dňa 28.1.2014 a č.k. 14C/43/2014-47 zo dňa 17.4.2014.

Predmetom konania tak zostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.637,60 € s príslušenstvom.

V priebehu konania pred otvorením pojednávania účastníci konania uzavreli súdny zmier v znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadali ho schváliť.

Podľa § 99 O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschvaľí ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (ktorým je nariadenie vlády č. 87/95 Z.z.).

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže

vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa čl. 12 bodu 12.2. všeobecných obchodných podmienok, spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Podľa čl. 12 bod 12.4. všeobecných obchodných podmienok, súčasťou pohľadávky Spoločnosti voči Klientovi sú aj náklady vynaložené Spoločnosťou na zabezpečenie vymáhania pohľadávky.

Zmier účastníkov konania sa neprieči zákonu, je v súlade s § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ustanoveniami § 544, § 517 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. a preto súd s poukazom na ustanovenie § 99 O.s.p. návrhu účastníkov vyhovel a ich zmier schválil.

O vrátení časti súdneho poplatku za návrh súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 6, 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Rozhodnutie o trovách konania súd ponechal na osobitné uznesenie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h)

O.s.p., § 207 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.