

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010852
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2322010852.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného A. B., v konaní o žiadosti odsúdeného o zahľadnenie odsúdenia, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.03.2023 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 23.12.2022, sp. zn. 11Nt/7/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že („citácia“):

„ Podľa § 469 Trestného poriadku s poukazom na § 92 odsek 1 písm. b) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., o zahľadnenie odsúdenia rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/45/2009 zo dňa 02.12.2009, zamietla.“

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č. I. 43-44 spisu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal písomne sťažnosť odsúdený (č.I. 47 spisu).

V odôvodnení sťažnosti (č.I.47 spisu) odsúdený namietal, že spáchanie viacerých priestupky na úseku cestnej premávky v rozhodujúcom období pre zahľadnenie odsúdenia nemôže byť dôvodom na vyslovenie tak prísneho záveru, akým je konštatovanie, že nevedol riadny život a taktiež súd nemôže rozhodnutie opierať o „ zahraničné výroky.“

Prokurátor sťažnosť proti uzneseniu okresného súdu nepodal.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave podľa § 192 odsek 1 písm. a), písm. b/ Trestného poriadku, na podklade včas podanej sťažnosti odsúdeného, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, krajský súd zistil, že:

- A. B. bol odsúdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 02.12.2009 sp. zn. 2To/45/2009, pre zločin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a/, odsek 2 písm. b/ písm. c/ Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a zároveň bol povinný KR PZ v Nitre nahradiť škodu v sume 3 009 Eur
- odsúdený trest vykonal 10.11.2012
- z registra trestov odsúdeného vyplýva, že Mestským súdom Brno bol odsúdený dňa 18.01.2017 sp. zn. 3T/200/2016, pre trestný čin krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody, spáchaný dňa 19.08.2019 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 27.06.2018 sp. zn. 3Tp/22/2018, pričom skúšobnú dobu mal do 27.06.2021, v ktorej sa osvedčil,
- zo správy Mesta D. (č.l.12) vyplýva, že odsúdený má od roku 2012 na Mestskej polícii v Seredi 2 evidované priestupky na úseku dopravy a to zo dňa 23.01.2013 a 13.5.2015.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l.23 spisu) a správy Okresného riaditeľstva PZ Galanta (č.l.34,37-39 spisu) vyplýva, že bol 12-krát priestupkovo prejednávaný za obdobie od 10.11.2012 do 03.09.2022.

Podľa § 92 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Krajský súd je toho názoru, že okresný po podaní žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia postupoval v zmysle Trestného poriadku, keď si zabezpečil všetky podklady, ktoré sú potrebné na objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Podľa § 176 odsek 2 Trestného poriadku, v odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné a právne skutočnosti na základe ktorých mal za preukázané, že žiadosti odsúdeného A. B. nie je možné vyhovieť.

Krajský súd si všetky závery okresného súdu prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom rozhodnutí.

Súčasne krajský súd pripomína, že konania a sťažnosti, ktoré je dvojinštančné platí, že rozhodnutia súdu I. a II. stupňa tvoria vzájomnú jednotu z ktorého dôvodu je nadbytočné vecne správne argumenty súdu I. stupňa opakovať v II. stupňovom rozhodnutí.

Krajský súd konštatuje, že v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 92 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona sa vyžaduje, aby odsúdený od 10.11.2012 (kedy vykonal trest odňatia slobody) po dobu nepretržite najmenej 5 rokov po výkone trestu odňatia slobody viedol riadny život. Odsúdený sa však v priebehu 5-tich rokov dopustil trestnej činnosti na území Českej republiky a to konkrétne dňa 19.08.2016, za čo bol odsúdený Mestským súdom v Brne za zločin krádeže podľa § 205 odsek 1 písm. b/, odsek 4 písm. c/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a trest vyhostenia a zároveň sa dopustil dvoch priestupkov na úseku cestnej dopravy, preto odsúdený nesplnil zákonnú podmienku vedenia riadneho života nepretržite.

K sťažnostným námietkam odsúdeného.

Vedením riadneho života sa vo všeobecnosti rozumie stav, kedy odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti,

nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušil občianske spolužitie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov (R 22/1987).

Na splnenie podmienok pre pozitívne rozhodnutie o zhladení odsúdenia podľa § 92 ods.1 Trestného zákona je vedenie riadneho života. Vedením riadneho života treba rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných a rodinných a ďalších občianskych povinností. Znakom riadneho života je i beztrestnosť. Dôvodom na rozhodnutie, že žiadosť odsúdeného o zhladenie odsúdenia bola zamietnutá ako už bolo vyššie uvedené je tá skutočnosť, že sa v roku 2016 dopustil ďalšej trestnej činnosti za ktorú bol právoplatne odsúdený Mestským súdom Brno dňa 18.01.2017 sp. zn. 3T/200/2016 a nedodržanie právnych noriem v súvislosti so spáchaním dvoch priestupkov na úseku cestnej premávky .

Podľa § 7b odsek 2 Trestného zákona, právoplatné odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadňuje rovnako ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Krajský súd poukazuje na citované ustanovenie § 7b odsek 2 Trestného zákona, keď okresný súd správne pri zohľadnení resp. skúmaní vedenia riadneho života prihliadol i na odsúdenie Mestského súdu v Brne, nakoľko Česká republika je členským štátom Európskej únie a zároveň trestný čin krádeže je rovnako trestným činom aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov aj krajský súd mal za to, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na zhladenie odsúdenia podľa § 92 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona, preto rozhodol o sťažnosti tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.