

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/391/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213221676
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213221676.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci navrhovateľky: X. P., rod. P.H., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX proti odporcovi: H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom O. A. T. XXX, v konaní zastúpený JUDr. Margitou Keszegh, advokátkou so sídlom Jókaiho 24, Komárno, o určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200,- eur mesačne. Výživné je splatné vždy do 25. dňa každého mesiaca vopred do rúk navrhovateľky, počnúc od 25.9.2013.

Zročné výživné za obdobie od 25.9.2013 do 25.4.2014 vo výške 1439,99 eur je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur splatných spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Komárno súdny poplatok vo výške 144,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 25.9.2013 navrhla určiť odporcovi vyživovaciu povinnosť medzi manželmi vo výške 200,- eur mesačne z dôvodu, že po odchode odporcu zo spoločnej domácnosti dňa 3.9. zostala spolu s ich maloletou dcérou bez príjmu, je evidovaná na úrade práce. Odporca, ktorý počas spolužitia prispieval do spoločnej domácnosti sumou vo výške 700,- eur mesačne, po opustení domácnosti neprispieva ani na jej výživu a ani na výživu maloletej dcéry.

V písomnom podaní doručenom súdu 11.11.2013 navrhovateľka uviedla, že poberá sociálne dávky vo výške 225,50 eur mesačne. Odporca jej prisľúbil, že ju zoberie do trvalého pracovného pomeru vo firme AGRO-MITAS, s.r.o. a aj AM TRADE SK, s.r.o., v ktorých pracovala bezplatne viac rokov. Manžel, ktorý jej len v júni (2013) oznámil, že nie je zamestnancom rodinného podniku AM TRADE SK, vo firme pracuje naďalej na základe notárskeho splnomocnenia a má aj naďalej trvalý príjem. Uvedenú firmu zastupuje aj voči daňovému úradu a aj účtovníčka uvedeného rodinného podniku je v kontakte výlučne s jej manželom, ktorý svojho brata - Š. P. v žiadnom prípade nepripustí konať vo veciach firmy, aj keď

jej konateľom je Š. P., lebo jej manžel bol viackrát podmienenčne odsúdený. V ďalšom poukázala na genézu fungovania spoločnosti AGRO-MITAS, s.r.o., ktorej spoločníkom pri založení bol popri Š. P. aj jej manžel Róbert, no po jeho odsúdení bol celý majetok firmy prepísaný na Š. P.. Po zablokovaní majetku uvedenej firmy exekútorom bola založená spoločnosť AM TRADE SK, s.r.o., ktorej výkonným riaditeľom do marca 2013 bol jej manžel, avšak aj po tom ako skončil jeho pracovný pomer v uvedenej spoločnosti, jej manžel naďalej koná v mene uvedenej spoločnosti na základe notárskeho splnomocnenia. Manžel si v auguste 2013 založil v Maďarsku firmu BIGLIFETECHNIK Kft. Ona bola prítomná pri jej zakladaní, čo celé vybavoval jej manžel, len papiere podpísal jeho brat Štefan.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinami tvoriacimi obsah spisu ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 12P/357/2013, 12P/322/2013 a 9P/66/2014.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že od 1.8.2010 je vedené v evidencii úradu práce ako uchádzač o zamestnanie a od 1.9.2013 je jej preddavkovo vyplácaná pomoc v hmotnej núdzi vo výške 225,50 eur mesačne. Podala aj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k ich dcére. Manžel pravidelne počas spolužitia dával na ich spoločnú domácnosť sumu 700,- eur mesačne, ostatný raz v auguste 2013. Manžel prispieval pravidelne aj svojim rodičom sumou 300,- eur mesačne. Keď im rodičia manžela doniesli nejaké potraviny, tieto im museli zaplatiť.

Advokátka odporcu uviedla, že odporca dňa 31.3.2013 skončil pracovný pomer v spoločnosti AM - Trade SK, s.r.o. dohodou a bol dobrovoľne nezamestnaný, bez evidencie na úrade práce. Spolu s bratom plánovali založenie spoločnosti v Maďarsku, kde by sa zamestnal. Založenie firmy Biglifitechnik Import-Export Kft. sa podarilo od 1.9.2013 a odporca je v nej zamestnaný od 1.11.2013 s dohodnutou výškou mesačnej mzdy 114 000,- Ft (cca 350,- eur). Odporca je konateľom uvedenej spoločnosti. Taktiež uviedla, že účastníci konania viedli spoločnú domácnosť v dome vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, pričom navrhovateľka ho z tohto domu vyhnala. V súčasnosti odporca býva u svojich rodičov. Odporca podal návrh na rozvod manželstva účastníkov konania.

Navrhovateľka poprela, že by odporcu z domu vyhnala. Pobalil sa sám, keď mu vyčítala, že ju nezamestnali v rodinnej firme. Brat odporcu jej prisľúbil, že ju zamestná ako predavačku v Kravanoch nad Dunajom od 6.00 hod. do 18.00 hod. s tým, aby s výplatom nepočítala, lebo na to firma nemá. Preto bola pobúrená, keď si firma brata jej manžela kúpila auto HONDA CR-V. Manžel bol v spoločnosti AM-TRADE Sk, s.r.o. dušou a jeho brat je tam len kvôli ukrytiu majetku manžela, ktorý má veľa dlžôb. Manžel používa motorové vozidlo, ktoré je majetkom Agro Mitas, s.r.o., na ktorom viazne exekúcia.

Odporca vo svojej výpovedi potvrdil, že s navrhovateľkou od 3.9.2013 nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľke na výživu neprispieva. Žije u svojich rodičov, ktorým tiež neprispieva, živia ho jeho brat a rodičia. Je jediným zamestnancom maďarskej spoločnosti Biglifitechnik Import-Export Kft., ktorej je aj konateľom a výkonným riaditeľom, no zatiaľ nedostal žiadnu výplatu ani odmenu. Jediným spoločníkom uvedenej spoločnosti je spoločnosť AM-Trade SK, s.r.o., v ktorej skončil pracovný pomer dohodou k 31.3.2013. Používa motorové vozidlo Škoda Octavia, patriace spoločnosti Agro-Mitas, s.r.o., u ktorej došlo k zmene obchodného mena na Agrotrend SK. Na vozidle viazne exekučná blokácia. Na uvedenom vozidle prišiel aj na pojednávanie, pričom odporca sa začudovane súdu spýtal, či na pojednávanie mal prísť na bicykli? Pohonné hmoty do uvedeného vozidla tankuje a platí jeho brat, on mu to nemusí vrátiť. Spoločnosť AM-Trade SK, s.r.o. používa okrem uvedenej Škody Octavia aj Hondu CR-V a Toyotu RAV4. Odporca ďalej uviedol, že používa telefón, ktorý patrí spoločnosti AM Trade SK, s.r.o. a nič za to neplatí. Nebol evidovaný na úrade práce, neplatil odvody, návrh navrhovateľky považoval za bezpredmetný. Odporca uviedol, že má jednu vyživovaciu povinnosť vo výške 130,- eur mesačne. Určené výživné platí za pomoci pôžičky od svojho brata, no ani jeden z nich neviduje koľko si požičal. Vráti mu, keď bude mať na to možnosť. Odporca odmietol uviesť údaje o účtovníkovi maďarskej spoločnosti, ktorej je konateľom a výkonným riaditeľom.

Na pojednávaní vo veci dňa 25.4.2014 advokátka odporcu uviedla, že medzi účastníkmi konania došlo k dohode, podľa ktorej sa odporca zaväzuje prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200,- eur mesačne od 25.9.2013. Odporca dodnes navrhovateľke na jej výživné nič nezaplatil. Súčasne súd požiadala, aby umožnil odporcovi zročné výživné zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur.

Navrhovateľka potvrdila existenciu dohody v uvedenom znení, a tak súd upustil od výsluchu svedkov navrhnutých navrhovateľkou.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1, 2 citovaného zákona (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté 14.12.2002 a stále trvá, keďže po tom, ako tunajší súd rozsudkom č.k. 12P/357/2013-52 z 12.12.2013 na návrh odporcu v tomto konaní manželstvo účastníkov konania rozviedol, odporca ako navrhovateľ pripisom doručeným súdu 13.12.2013 zbral návrh vo veci späť. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7CoP/4/2014-60 z 31.1.2014 pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.3.2014.

Na návrh navrhovateľky tunajší súd rozsudkom č.k. 12P/322/2013-58 z 12.12.2013 zveril maloletú dcéru účastníkov konania do osobnej starostlivosti matky (navrhovateľky) a otca maloletej (odporcu) zaviazal platením výživného vo výške 130,- eur mesačne, počnúc od 1.9.2013. Súčasne rozhodol o splatnosti zročného výživného a o náhrade trov konania.

Na návrh navrhovateľky, ktorý bol súdu doručený dňa 7.3.2014 sa na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/66/2014 začalo konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva.

Navrhovateľka je evidovaná na úrade práce od 1.8.2010 a v mesiaci september 2013 a október 2013 jej boli vyplatené preddavkovo dávky v hmotnej núdzi po 225,50 eur mesačne. Od 1.11.2013 jej uvedené dávky vo výške 225,50 eur boli odňaté a bola zastavená ich výplata rozhodnutím ÚPSVaR Komárno z 9.12.2013 z dôvodu, že odporca poukázal navrhovateľke ako matke maloletej dcéry účastníkov konania sumu 320,- eur titulom výživného na maloletú. Navrhovateľke sú vyplácané rodinné prídavky na maloletú vo výške 23,10 eur mesačne. Odporca do 31.3.2013 pracoval v spoločnosti AM-Trade SK, s.r.o., v ktorej je jediným spoločníkom brat odporcu, ktorý bol od 12.2.2004 do 3.10.2012 aj jediným spoločníkom spoločnosti AGRO MITAS, s.r.o.. V uvedenej spoločnosti bol spoločníkom aj odporca od 12.2.2004 do 28.4.2005, ktorý bol konateľom tejto spoločnosti do 3.10.2012. Od 16.2.2013 sa zmenilo obchodné meno uvedenej spoločnosti na AGROTREND SK s.r.o.. Priemerný mesačný príjem odporcu za prvé tri mesiace roku 2013 v spoločnosti AM-Trade SK, s.r.o. bol vo výške 307,69 eur a v druhom polroku roku 2012 bol vo výške 284,09 eur. Odporca rozviazal v uvedenej spoločnosti pracovný pomer dohodou k 31.3.2013 a od uvedeného dňa oficiálne nebol zamestnaný až do 1.11.2013, kedy sa stal zamestnancom - konateľom maďarskej spoločnosti Biglifetechnik Import-Export Kft., s dohodnutou mzdou vo výške 114 000,- Ft mesačne. Jediným spoločníkom uvedenej maďarskej spoločnosti je spoločnosť brata odporcu AM-Trade SK, s.r.o..

Súd má za to, že pokiaľ bol odporca s deklaroványm priemerným mesačným príjmom vo výške 284,09 eur, resp. za prvé tri mesiace roku 2013 vo výške 307,69 eur schopný prispievať na chod spoločnej domácnosti s manželkou sumou 700,- eur mesačne až do augusta 2013 vrátane, nepochybne bol jeho príjem vyšší a nepretržitý, keď uvedenou sumou prispieval na chod spoločnej domácnosti aj po rozviazaní pracovného pomeru k 31.3.2013, kedy bol údajne dobrovoľne nezamestnaný. Navyše, podľa tvrdení navrhovateľky odporca mal prispievať aj svojim rodičom pravidelne sumou 300,- eur mesačne. Tvrdenie odporcu, že mu finančne vypomáhajú jeho rodičia je preto nepresvedčivé, najmä keď podľa tvrdenia navrhovateľky to bolo naopak. Rovnako nepresvedčivé je tvrdenie odporcu, že mu finančne vypomáha - požičiava peniaze - jeho brat Š., najmä keď si ani jeden z nich nevedie žiadnu evidenciu o tzv. pôžičkách, ich výške, dátumoch. Podľa oznámenia Daňového úradu, pobočka Komárno, odporca vo vzťahu k tomuto úradu koná v mene spoločnosti svojho brata AM-Trade SK, s.r.o. na základe splnomocnenia. Od začiatku septembra 2013 manželia nežijú v spoločnej domácnosti, keď odporca spoločnú domácnosť opustil a býva spolu so svojimi rodičmi. S poukazom na uvedené, ako aj na zhodné prejavy oboch účastníkov konania o existencii dohody, v ktorej sa odporca zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200,- eur mesačne počnúc 1.9.2013 súd mal za to, že je v schopnostiach a možnostiach odporcu prispievať na výživu navrhovateľky, ktorá je jeho manželkou, uvedenou sumou od 25.9.2013, teda od doručenia návrhu vo veci.

Zročné výživné za obdobie od 25.9.2013 (od podania návrhu) do 25.4.2014 (do rozhodnutia súdu) vo výške 1 439,99 eur, vzhľadom na obsah dohody účastníkov konania súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok. Súd uvedený spôsob úhrady zročného výživného, s poukazom na § 160 ods. 1 O.s.p., považoval za primeraný, vzhľadom na výšku zameškaného výživného, keď mal za preukázané, že bežná výživa navrhovateľky, po zohľadnení aj určeného výživného, nie je ohrozená.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnej navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznal, keďže ich priznanie nenavrhol spôsobom podľa § 151 ods. 1 O.s.p.

Súd v súlade s § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal odporcu k zaplateniu súdneho poplatku za návrh vo výške 2% z predmetu plnenia (trojnásobku priznaného ročného plnenia výživného) podľa položky 8a/ sadzobníka súdnych poplatkov (prílohy citovaného zákona), t.j. 144,- eur (2% zo 7 200,- eur) na účet konajúceho súdu, a to v lehote určenej podľa § 160 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že navrhovateľka je podľa § 4 ods. 2 písm. e/ zákona č. 71/1992 Zb. osobne oslobodená od platenia súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.