

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314201408
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314201408.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., L. XXX zast. JUDr. Vierou Žembovou, advokátkou, Brezno, ČSA 5 proti odporkyňi B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., K. XX o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd počnúc dňom 24.02.2014 zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 4C/63/2013-100 zo dňa 30.05.2013.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyňi, ktorá mu bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 4C/63/2013-100 zo dňa 30.05.2013 vo výške 117,-Eur mesačne, a to odo dňa podania návrhu na súd, t.j. 24.02.2014. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa je už plnoletá, ukončila štúdium na súkromnej pedagogickej a sociálnej akadémii v Brezne asi v máji 2013 a v súčasnosti zarába, čo vie od príbuzných, pretože odporkyňa s ním nekomunikuje. Odporkyňa má od 01.02.2014 pracovať ako čašníčka v Banskej Bystrici, ale zamestnávateľa uviesť nevie.

Odporkyňa s návrhom súhlasila. Uviedla, že školu ukončila dňa 28.05.2013 a po jej skončení bola nezamestnaná. V súčasnosti pracuje na dohodu o vykonaní práce, ktorú uzavrela so spoločnosťou KREBS, s.r.o., a to od 24.01.2014. Je nemajetná, nevlastní žiadne hnutelné ani nehnuteľné veci. Býva v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá jej finančne vypomáha. Navrhovateľ mal o skutočnosti, že je zamestnaná vedomosť, pretože mu to telefonicky aj osobne oznámila jej matka a od februára 2014 jej navrhovateľ prestal prispievať na výživné, kedy zrušil trvalý príkaz na úhradu. Zároveň žiadala, aby súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Účastníci súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/50/2013 a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z., výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 4C/63/2013-100 zo dňa 30.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2013, na základe ktorého bol navrhovateľ povinný prispievať na výživu odporkyne sumou 117,-Eur mesačne s účinnosťou od 13.02.2013.

Odporkyňa je od 24.01.2014 zamestnaná vo firme KREBS s.r.o, kde pracuje na základe dohody o vykonaní práce, ktorá bola uzavretá na neurčito.

V zmysle platnej právnej úpravy, vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom zaniká, keď je dieťa schopné samo sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Počas štúdia dieťaťa vyživovacia povinnosť rodičov jednoznačne trvá, pričom pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky definitívnym ukončením jedného štúdia toho istého stupňa. Vznik schopnosti samostatne sa živiť sa spája aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce. V tomto zmysle ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Dosiahnutím plnoletosti, ani inou časovou hranicou, vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká. Vyživovacia povinnosť predchádza nároku na dávku a príspevky poskytované v zmysle predpisov sociálneho zabezpečenia. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov neznamená mechanickú rovnosť. Vychádza sa z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z nich. Na uvedené skutočnosti treba prihliadnuť aj z hľadiska kritérií potenciality príjmov (§ 75), t.j. či sa povinný nevzdal bez dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, resp. či neberie na seba neprimerané majetkové riziká. Súd prihliada aj na reálnu situáciu na trhu práce, na mieru nezamestnanosti v regióne, príslušnom odbore, vekovej kategórii, dosahované zárobky v danom povolaní. Tieto kritériá na strane rodičov sa posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane oprávneného dieťaťa. Miera potrieb dieťaťa je rôzna, závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopností, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, od formy prípravy na budúce povolanie, ale aj od schopností a možností rodičov, je teda úmerná životnej úrovni rodičov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa, pretože od času, kedy bolo naposledy upravené výživné došlo ku zmene pomerov, keď sa odporkyňa zamestnala a má stály príjem.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol síce v konaní úspešný, ale vzhľadom na charakter predmetného konania, keď nejde o žiadny právne zložitý prípad, kedy odporkyňa súhlasila s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti a odporca jej počnúc mesiacom február 2014 prestal prispievať na výživné, teda už v čase podania návrhu ho neplatil má súd za to, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa a z týchto dôvodov navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).