

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010331
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813010331.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom v senáte JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. apríla 2014 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci odsúdeného

K. K.

nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Y. XXXX/XX, okr. Z., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava,

ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3Nt/13/2013 zo dňa 12.03.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1, 2 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom uznesení výrok podľa § 404 ods. 2 Tr. por. o vrátení veci prokurátorovi do prípravného konania.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3Nt/13/2013 zo dňa 12.03.2014 súd podľa § 400 ods. 1 Tr. por. z dôvodu § 394 ods. 1 Tr. por. a z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 Zák. č. 38/1993 Zb. vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného K. K. smerujúcemu proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/270/2012 zo dňa 28.11.2012, pričom zrušil citovaný rozsudok vo výroku o úhrnnom treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a súčasne podľa § 404 ods. 2 Tr. por. vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť prokurátorka ihneď do zápisnice o verejnom zasadnutí. Nestotožnila sa s rozhodnutím súdu prvého stupňa a jeho odôvodnením, že podľa § 402 ods. 2 Tr. por., ak súd zrušil právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, vždy vráti vec prokurátorovi do prípravného konania. Poukázala na to, že súd nezrušil celý právoplatný rozsudok, ale zrušil len výrok o treste, pričom výrok o vine zostal nedotknutý a právoplatný. Navrhla napadnuté uznesenie vo výroku o vrátení veci prokurátorovi do prípravného konania zrušiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Po preskúmaní napadnutého uznesenia sa krajský súd nestotožnil s výrokom napadnutého uznesenia, ktorým súd prvého stupňa podľa § 404 ods. 2 Tr. por. vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania. Krajský súd vo svojom uznesení sp. zn. 23Tos/97/2013 zo dňa 20.01.2014 vyslovil právny názor v tom smere, že v predmetnom prípade, keďže nedochádza k zrušeniu celého právoplatného rozsudku, vyhláseného na základe konania o dohode o vine a treste, ale dochádza len k zrušeniu výroku o treste, pričom výrok o vine zostáva týmto zrušením nedotknutý a právoplatný (zhodné stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR Tpj44/2013 zo dňa 26.11.2013), a teda nie je potrebné postupovať podľa § 404 ods. 2 veta druhá Tr. por. o vrátení vecí prokurátorovi do prípravného konania. V ďalšom konaní pred súdom, ak sa prokurátor a odsúdený nedohodnú na treste, rozhodne o uložení trestu súd postupom podľa § 404 ods. 2 veta prvá Tr. por. per analogiam na verejnom zasadnutí.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.