

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 17P/83/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202077
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202077.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A., dieťa rodičov: matka - I. a otec - D. zastúpený advokátskou kanceláriou AK ZAHRADNIK & Spol., s. r. o. so sídlom Námestie Mateja Korvína 1, 811 07 Bratislava o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

- I. Maloleté dieťa A. sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca.
- II. Zakazuje sa styk matky I., s maloletými dieťaťom A. až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 28.06.2024 žiadal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti a zakázal styk otca s maloletou.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že s matkou nežijú v spoločnej domácnosti od septembra 2022, pričom po ich rozchode a odsťahovaní sa realizovali spoločnú osobnú starostlivosť o maloletú A., nakoľko s matkou maloletej bývajú v tom istom obytnom dome. Na tunajšom súde prebieha na návrh matky konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, vedené pod sp. zn. 17P/40/2024. Taktiež na tunajšom súde prebieha na návrh matky aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, vedené pod sp. zn. 17P/18/2024. Matka v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, aj po rozvode manželstva, navrhovala svoju osobnú starostlivosť, s čím nesúhlasil, nakoľko takto nikdy nefungovali. Navrhoval spoločnú osobnú starostlivosť, resp. striedavú osobnú starostlivosť o maloletú. Bol si vedomý toho, že maloletá ich má oboch rada. Mal pochybnosti o tom, aký spôsob života matka vedie v čase, kedy sa nestará o dieťa, avšak tieto nemal nikdy podložené. V čase, keď bola matka s maloletou, sa matka o maloletú vždy postarala, preto nemal dôvod navrhovať svoju osobnú starostlivosť. S matkou v poslednom období začali dokonca navštevovať aj na jej žiadosť psychologičku pani F. a veril, že s matkou sa im nakoniec podarí dospieť aj k rodičovskej dohode. Situácia sa však rapídne zmenila v priebehu posledného obdobia. Problém, ktorý nastal je, že matka užíva návykové látky, pričom tieto začala užívať a dostáva sa pod ich vplyv aj v čase, kedy je s maloletou. Dňa XX.XX.XXXX išla ich dcéra E. v deň jej 18. narodenín za svojou matkou, ako boli dohodnuté. Našla ju však v stave, ktorý svedčil o požití omamných/psychotropných látok, kedy matka nebola schopná normálne komunikovať, reagovať, len ležala a akoby pozerala cez E., ktorá si dokonca uvedené zaznamenala na video, aby jej verili. Na pokusy o komunikáciu, matka reagovala tak, že ju vyhodila z domu. Dňa 21.06.2024 maloletú A. odovzdal po škole matke, tak ako boli dohodnutí. Matka bola v poriadku, komunikovali spolu a nejavila žiadne známky požitia omamných/psychotropných látok a jej správanie v ňom nijako nevzbudzovalo pochybnosti o tom,

že by sa o maloletú nepostarala. Približne o 21:00 hod., keď bol na návšteve u suseda, počul krik svoj dcéry A., ktorá kričala „maminka vstaň, čo ti je“ a z balkóna kričala „pomôžte mi, zachráňte maminku“. Na jej krik utekal k bytu, pod balkónom ju požiadal, aby mu otvorila dvere, lebo nemá kľúče od bytu matky. Dcéra mu otvorila a na balkóne našiel ležať matku, bola celá od krvi, mala poranenú hlavu, bola sice pri vedomí, ale nebola pričetná a bolo zjavné, že je pod vplyvom nejakých látok. Maloletá bola v šoku, nebolo možné ju upokojiť a jeho priateľka zobrala maloletú hneď z bytu preč a odniesla ju do jeho bytu, ktorý je v tom istom obytnom dome. Otec matku preniesol z balkóna do vnútra bytu a zavolať RZP aj políciu. Zavolať aj jej brata, aby mu prišiel na pomoc. Kým prišla polícia a RZP, snažil sa matke pomôcť zabrániť jej, aby si ublížila ešte viac ako dovtedy. Matka nedokázala ovládať svoje pohyby, stále padala a udierala si hlavu o zem. Nebola schopná vnímať realitu, kričala, sama sa udrela a tvrdila, že ju zhodil otec. Uvedené je všetko zaznamenané aj na videonahrávke, ktorú otec predložil. Matka bola odvezená na ošetrovanie do nemocnice, avšak po vyšetrení ju prepustili domov, kde sa zamkla vo svojom byte a nikoho tam nechcela pustiť. Matka otcovi v danom čase stále vypisovala, vyhrážala sa mu, že sa zabije, že mu urobí zo života peklo, prezvávala ho, chcela zvoníť na zvonček pri dverách, škrabkala na stenu. V pondelok ráno 24.06.2024 šiel s maloletou k lekárovi na vyšetrenia a pri odchode z bytu počul z bytu matky krik. Alarmoval jej matku aj dcéru E., ktoré mali kľúče od bytu, aby ho otvorili, nakoľko sa obával o jej zdravie. Matku maloletej našli v kúpeľni, opätovne s poraneniami hlavy, nepričetnú, zjavne pod vplyvom omamných látok. Opätovne zavolať políciu a RZP. Matka však odmietala spolupracovať, bola nahá, opätovne celá od krvi, kričala a bola agresívna aj na príslušníkov RZP. Matka nereagovala ani na prosby dcéry E., ktorá bola svedkom celého incidentu a videla svoju matku v tomto stave. Uvedené je zaznamenané aj na videonahrávke, ktorú otec predložil. Je zjavné, že nejde o jednorazový incident, ale matka má vážne psychické resp. psychiatrické problémy, ktoré vylučujú jej schopnosť starať sa o maloletú a vychovávať ju. Na videozázname je vidieť, v akom stave je matka, celá od krvi, s reznými ranami na nohách, modrinami na tvári od pádov na hlavu, kde nepričetne kričí na záchranárov, odmieta sa obliecť a nereaguje ani na prosby dcéry E., a hovorí o sebe, akoby bola jej dieťa a E. ju upozorňuje, že ona (E.) je dieťa a ona je jej matka. Matka bola prevezená do nemocnice na ošetrovanie a aktuálne je hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Nemocnici Ružinov. Intenzívne aj s rodinou matky komunikuje s nemocnicou ohľadom potreby liečenia matky, avšak matka odmieta spolupracovať, dobrovoľne sa liečiť a nevie do kedy ju budú môcť ešte držať v zdravotnom zariadení. Má dôvodnú obavu, že pre nemocnicou avizovaný nedostatok miest pre pacientov a sťahovanie oddelenia bude matka opätovne z nemocnice poslaná domov. Má odôvodnené obavy, že keď bude matka prepustená z nemocnice dôjde k opakovaniu incidentov, ktoré sa odohrali v priebehu posledného týždňa. Obáva sa konania matky, toho čo by bola schopná urobiť. Na základe odporúčaní odbornej psychologicko-nej pomoci, ktorá mu bola poskytnutá je v záujme maloletej, ako aj samotnej matky, vylúčiť kontakt maloletej s matkou. Svedkom týchto udalostí bol aj brat matky, ktorému bola poskytnutá informácia, že matke bola spravená aj toxikológia, pričom jej bol nájdený v krvi kokaín a kombinácia rôznych liekov. Je v záujme maloletej dočasne náležite upraviť práva a povinnosti neodkladným opatrením a zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti a zakázať styk matky s maloletou, kým sa na strane matky nezmenia pomery tak, aby bolo možné obnoviť kontakt matky s maloletou. Rodinnú situáciu je potrebné zastabilizovať s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Matka je agresívna, priam nepričetná, pričom do stavu vyžadujúceho jej hospitalizáciu sa preukázateľne dostala počas výkonu starostlivosti o maloletú. Matka teda nie je schopná ani s ohľadom na prítomnosť maloletej aktuálne korigovať svoje správanie a závislosť, čím dostala maloletú do ohrozenia života a zdravia a narušila jej zdravý duševný a citový vývoj. Taktiež hrozí, že takéto incidenty sa budú opakovať po prepustení matky z nemocnice.

3. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

9. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s prílohami k návrhu, je súd po dôkladnom vyhodnotení a zvážení všetkých zistených skutočností toho názoru, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a v konaní bola preukázaná neodkladná potreba úpravy pomerov a to až do takej miery, že v prípade, ak by súd navrhované neodkladné opatrenie nenariadil, mohol by byť ohrozený zdravý vývin maloletého dieťaťa. Matka je aktuálne hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Nemocnici Ružinov, pričom odmieta spolupracovať v súvislosti s jej závislosťou od návykových látok. Otec vo svojom návrhu preukázal konanie matky, ktoré je pre maloletú ohrozujúce a dokonca až poškodzujúce, nakoľko matka bola pod vplyvom omamných a psychotropných látok v čase starostlivosti o maloletú. Otcom uvedené skutočnosti potvrdil aj brat matky vo svojom čestnom prehlásení, ako aj videozáznamy, na ktorých matka je agresívna, nepričetná, pričom do stavu vyžadujúceho jej hospitalizáciu sa preukázateľne dostala sama užitím omamných a psychotropných látok počas výkonu starostlivosti o maloletú, ktorá mala psychickú traumu z tejto udalosti. Všetky zistené skutočnosti ohľadom správania sa matky súd považuje za natoľko závažné, že je nevyhnutný autoritatívny zásah do rodinných pomerov tak, aby bola okamžite zabezpečená ochrana maloletého dieťaťa a aby bolo obmedzené riziko nenapraviteľnej ujmy, ktorá by mohla na strane maloletej vzniknúť. Keďže súd považuje za nevyhnutné v tomto prípade uprednostniť najlepší záujem maloletej a jej právo na priaznivý vývoj nad rodičovskými právami matky, s poukazom na zabezpečenie riadneho duševného, fyzického vývoja a psychickej pohody maloletej, styk matky s maloletou zakázal a zároveň ju dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Súd pritom zdôrazňuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia takejto povahy je postačujúca existencia čo i len obavy, že by ďalšie stýkania sa matky s dieťaťom mohli viesť k nenapraviteľným dôsledkom.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne, v konaní vo veci samej, po náležitom zistení skutočného stavu veci, súd rozhodne či je charakter takéhoto rozhodnutia nevyhnutný i do budúcnosti.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.