

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/249/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413206100
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4413206100.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: P. F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, zastúpený JUDr. Liborom Hetmerom, advokátom, so sídlom Nové Zámky, Turecká č. 49, proti žalovanej: P. G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., K. č. XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalovanej a B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., K. č. XX, proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11. októbra 2013 č. k. 16C/63/2013-54, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej a B. Z. o d m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie o návrhu žalobcu na zámenu účastníkov konania zastavil. Zároveň pripustil, aby na strane žalovanej vstúpila do konania ako žalovaná v 2. rade B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., ul. K. XX.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v priebehu konania, v ktorom sa žalobca voči žalovanej žalobou domáha určenia, že nehnuteľnosti v kat. úz. B., zapísané na LV č. XXXX ako parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 3438 m² a parcela č. XXXX/XX - trvalé trávnaté porasty o výmere 3438 m² sú v ich podielovom spoluvlastníctve každého v 1-ici, žalobca návrhom žiadal zámenu účastníkov konania, podľa ktorej by na miesto žalovanej v 1. rade do konania vstúpila B. Z.. S ohľadom na skutočnosť, že žalobca tento návrh na zámenu účastníkov svojím podaním zo dňa 08.10.2013 zobral späť, postupujúc v intenciách § 96 ods. 1 OSP, konanie o návrhu žalobcu na zámenu účastníkov zastavil. Nakoľko žalobca v uvedenom podaní zároveň žiadal, aby súd pribral do konania ako žalovanú v 2. rade B. Z., opierajúc sa o ust. § 92 ods. 1 OSP, v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a pripustil vstup B. Z. do konania ako žalovanej v 2. rade.

Proti tomuto uzneseniu v časti pripustenia pristúpenia do konania B. Z. podala odvolanie žalovaná. Žiadala napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alebo ho zmeniť a návrh žalobcu zamietnuť. Dôvodila, že žaloba žalobcu voči nej nie je opodstatnená, pretože v čase jej podania nebola vlastníčkou sporom dotknutých nehnuteľností, nakoľko tieto od 13.03.2013 majú nového vlastníka. Vo veci tak nie je vecne pasívne legitimovaná a spor sa jej vlastne netýka. V tejto súvislosti poukázala i na uznesenie NS SR zo dňa 18.01.2012 sp. zn. 6Cdo/214/2011. Uzavrela preto, že žaloba voči nej je podaná neopodstatnene, z ktorého dôvodu je potrebné ju zamietnuť, resp. konanie voči nej zastaviť a až následne sa zaoberať pristúpením nového účastníka do konania.

Rovnako tak predmetné uznesenie napadla odvolaním i B. Z., ktorá ho navrhla zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP. Uviedla, že v predmetnom konaní už bolo vydané uznesenie dňa 08.04.2013, ktorým bola pripustená zámena účastníkov konania, podľa ktorej mala vstúpiť do konania na miesto žalovanej v 1. rade. Po tom, čo žalobca vzal tento svoj návrh na zámenu účastníkov späť, podal nový návrh na jej pristúpenie ako účastníčky do konania na strane žalovanej a pokiaľ prvostupňový súd jeho návrhu vyhovel, s týmto sa nestotožnila. Dôvodila, že doposiaľ jej nebola doručená žaloba, ani žiadne dokumenty a listiny, a preto ani nemala možnosť sa s nimi oboznámiť a k týmto sa vyjadriť. Označila

za nespravodlivé, že sa rozhoduje o jej postavení v predmetnom spore bez toho, aby mala vedomosť o tomto spore, a preto ani nie je v jej schopnostiach kvalifikovane sa vyjadriť, resp. odvolať sa voči rozhodnutiu súdu, ktorým bolo rozhodnuté o jej pristúpení do konania. Navyiac postup žalobcu označila za chaotický, keďže sa najprv domáhal zámeny účastníkov konania a následne pristúpenia ďalšieho účastníka do konania.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť, keď súd prvého stupňa rozhodol v súlade s § 92 ods. 1 OSP. Poukázal na to, že B. Z. nadobudnutím vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam je vo veci pasívne legitimovaná, pričom na vstup do konania nie je potrebný jej súhlas.

Skôr, než odvolací súd posudzoval vecnú správnosť uznesenia súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ako i konania, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP skúmal prípustnosť podaných odvolaní.

Podľa § 92 ods. 1 OSP, na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Proti uzneseniu súdu o pripustení vstupu ďalšieho účastníka do konania je odvolanie v zásade prípustné, pretože to zákon výslovne nevylučuje ani v ust. § 202 ods. 3 OSP, ani v inom ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. K podaniu odvolania je subjektívne procesne legitimovaný účastník (§ 201 OSP); avšak nie každý účastník sa môže odvolať. Odvolanie nemôže podať ten účastník, ktorý sa po vyhlásení uznesenia tohto práva výslovne vzdal (§ 207 ods. 1 OSP) a tiež ten, ktorému výrokom rozhodnutia nebola spôsobená určitá i menej významná ujma na jeho právach.

Podľa ustálenej súdnej praxe, proti uzneseniu súdu o pripustení pristúpenia ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaného je teda odvolanie v zásade prípustné, ale môže ho podať len žalobca, ktorý takýto návrh (na pristúpenie) nepodal, resp., ktorý s pristúpením do konania nesúhlasil, pokiaľ súd pristúpenie účastníka pripustil. Pôvodný žalovaný, ani ten koho pristúpenie na strane žalovaného bolo pripustené však právo podať odvolanie nemajú (porovnaj rozsudok NS SR z 26.5.1998 sp. zn. 3Cdo/92/1997).

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

V preskúmvanej veci odvolací súd vo svetle zhora uvedených hľadísk, dospel k záveru, že žalovaná, ani do konania pristúpivšia B., nie sú osobami oprávnenými na podanie odvolania proti uzneseniu, ktorým prvostupňový súd pripustil jej pristúpenie do konania, keďže týmto rozhodnutím neutrpeli žiadnu ujmu na svojich právach, a preto postupujúc v intenciách § 218 ods. 1 písm. b) OSP ich odvolania odmietol. Záverom odvolací súd len dodáva, že námietky odvolateľiek, vznesené v ich odvolaniach, sú vo vzťahu k preskúmvanému rozhodnutiu bez právneho významu, keď otázkou pasívnej legitimácie žalovanej sa súd bude zaoberať pri rozhodovaní vo veci samej a po pribratí B. Z. do konania, bude povinnosťou súdu prvého stupňa doručiť jej žalobu spolu s prílohami, tak ako mu to ukladá Občiansky súdny poriadok.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol spôsobom, uvedeným v enunciate tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.