

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9C/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123200934  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123200934.3

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanej: K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Tr. O. H. XXX/XX, XXX XX R., o zaplatení 416,04 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanej súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

III. Súd vracia žalobcovi Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Bratislava, Mlynská dolina súdny poplatok vo výške 17,80 eur prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 23.01.2023 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 416,04 eur s príslušenstvom, titulom nezaplatenia úhrady koncesionárskych poplatkov v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to za obdobie od 01.01.2015-28.02.2022.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9C/11/2023-11 zo dňa 03.02.2023, ktorým zaviazal žalovanú na povinnosť úhrady sumy 416,04 eur s príslušenstvom v lehote 15 dní alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Žalovaná v zákonom stanovenej lehote podala vecne odôvodnený odpor, v ktorom uviedla, že uvedenú sumu uhradila, avšak pod iným variabilným symbolom a z toho dôvodu si žalobca tieto úhrady nevedel spárovať.

3. Žalobca podaním zo dňa 03.03.2023 súdu oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň požiadal súd o vrátenie kráteného súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu na začatie konania späť v celom rozsahu, rozhodol súd pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia, o zastavení konania.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z toho, že k zastaveniu konania došlo pre späťvzatie žaloby, preto z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý zobral žalobu späť potom, ako zistil, že žalovaná platila úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS pod iným variabilným symbolom. Účastník konania, ktorý svojím konaním zapríčinil, že druhá strana musela brániť svoje práva v súdnom konaní, zásadne ponese sankciu v podobe povinnosti nahradiť trovy konania, ktoré vzniknú pri tejto procesnej činnosti.

10. Vzhľadom na uvedené súd postupoval podľa § 256 ods.1 CSP, avšak žalovanej, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania, tento nárok nepriznal, nakoľko jej v súvislosti s konaním žiadne trovy nevznikli a ani si žiadne trovy neuplatňovala.

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím prvého pojednávania vo veci samej a vrátil žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 24,50 eur, krátený o 6,70 eur, t.j. vo výške 17,80 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní a popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.